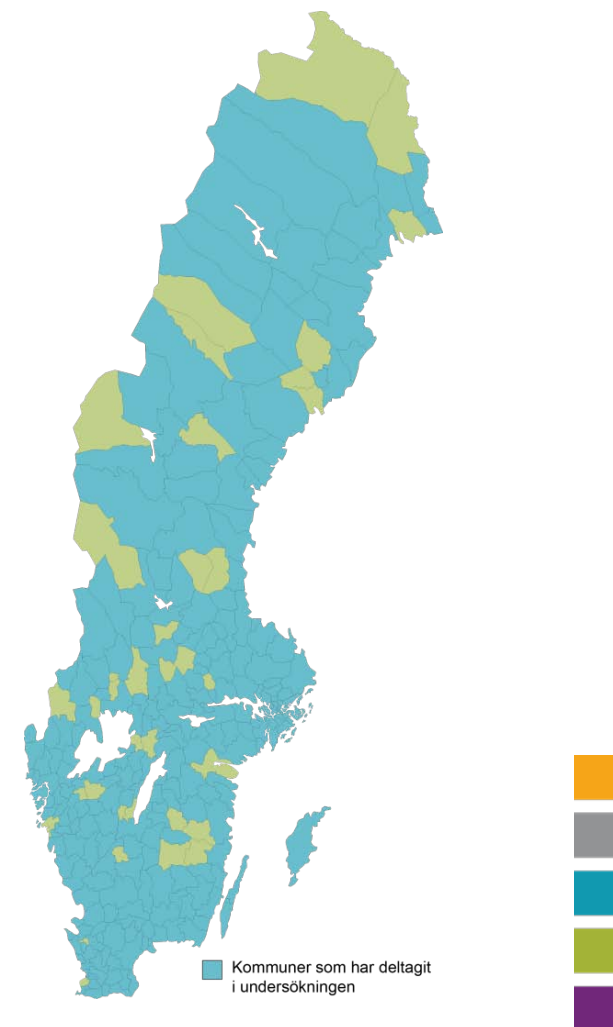


SCB:s Medborgarundersökning – våren 2012

Örkelljunga kommun

Rapportbilaga



Rapportbilaga - Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	3
SCB:s analysmodell med NKI	10
Om undersökningen	15

A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	20
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	21
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	22
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	25
Tabell 1A_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	26
Diagram 3A_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	29
Tabell 1A_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	30
Diagram 3A_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	33
Tabell 2A.1–5 Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor	34

B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	39
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	40
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	41
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	45
Tabell 1B_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	46
Diagram 3B_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	50
Tabell 1B_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	51
Diagram 3B_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	55
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	56

C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

Diagram 1C. Modellbild C.....	67
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	68
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	69

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	72
Tabell 1C_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	73
Diagram 3C_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	76
Tabell 1C_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	77
Diagram 3C_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	80
Tabell 2C.1-6. Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	81

Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadrant *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadrant *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har felmarginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelad efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa är därför skillnader på 4 – 5 indexenheter mellan dessa gruppers indextal av mindre betydelse.

Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 115 kommuner och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Förändringar i enkäten

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltar i undersökningen har SCB tillsammans med en referensgrupp reviderat enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen har bestått av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt med representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna har tagits bort samt att en stor andel frågor formulerats om och blivit mer tydliga. En del nya frågor har även tillkommit.

Förändringarna i enkäten kommer att påverka jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen är att detta ska kompenseras av att enkäten får en högre kvalitet och bli mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras med tidigare år. I Tabell1 A – C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka ändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn *Arbetsmöjligheter*

Frågorna "*hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar*" och "*Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun*" har tagits bort.

Faktorn *Utbildningsmöjligheter*

Frågorna "*utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd*", "*hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar*" samt "*föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun*" har tagits bort. Frågan "*tillgången till högre utbildningar (universitets- eller*

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *“tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna *“möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *“Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *“möjligheterna att hitta bra boende”* och *“utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan *“tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *“möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *“tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *“tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *“tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *“vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *“möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *“Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna *“tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *“Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *“nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *“nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *“nöjesutbudet”* och *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblankettens del A har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Ovanstående förändring innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten *"din kommun"* tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun"*.

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun"*.

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan *"tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun"* har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan *"belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun"* har lagts till

Frågan *"gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan *"belysningen av gator och vägar i din kommun"* har lagts till.

Frågan *"gator och vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Idrott- och motionsanläggningar

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrott- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"*.

Verksamheten Kultur

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten Miljöarbete

Faktorernas samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten Renhållning och sophämtning

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"*.

Verksamheten Vatten och avlopp

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet Bemötande och tillgänglighet

Den inledande frågan för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblanketten har för del B ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att dess betygsindex är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän"* har tagits bort.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker"* har omformulerats till *"Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker"*.

Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna *"kommunens information om sina verksamheter"*, *"omfattningen av kommunens information"* och *"möjligheterna att få tag på information från kommunen"* har tagits bort.

Frågorna *"tillgången till information om kommunen och dess verksamheter"* och *"kommunens webbplats"* har lagts till.

Faktorn *Påverkan*

Frågan *"invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut"* har omformulerats till *"invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut"*.

Faktorn *Förtroende*

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan "kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa" har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i frågeblankettens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till frågeblanketten i modellbilden för respektive modell. Frågeblanketten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunger däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

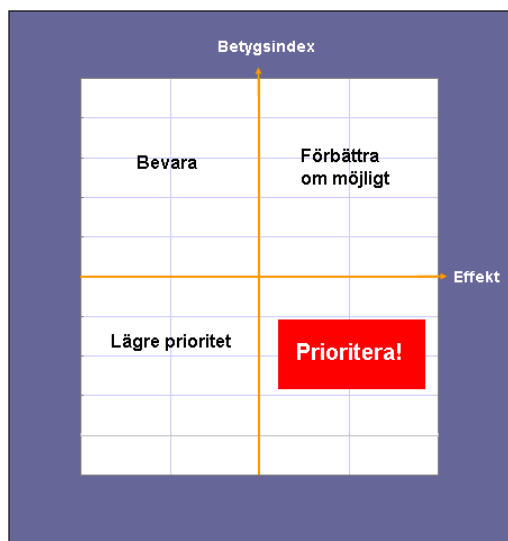
Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medel-effekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorerens höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet \pm felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginale för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 22 896 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 21 037 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 12 342 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var motsvarande antal 13 460.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (i denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,55 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 55 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,63 vilket innebär att modellens tretton faktorer

(verksamheter) förklarar 63 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,78 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 78 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginallerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knifemetoden.

Om undersökningen

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

Population

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 500 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer.

Metod

Undersökningen har genomförts som en kombinerad post- och webbenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

Mätperiod

Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 13 mars och avslutades den 10 maj.

Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 52 kommunerna i vårens undersökning uppgår till 53 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning)

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Våren 2012

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Antal svarande	Andel svarande (%)
Bergs kommun	500	8	492	263	53%
Båstads kommun	1000	16	984	571	58%
Eda kommun	500	7	493	261	53%
Eslövs kommun	1000	12	988	503	51%
Fagersta kommun	500	6	494	241	49%
Götene kommun	1000	9	991	517	52%
Haninge kommun	1000	13	987	429	43%
Heby kommun	1000	17	983	467	48%
Hudiksvalls kommun	1000	6	994	510	51%
Håbo kommun	1000	12	988	512	52%
Härjedalens kommun	500	5	495	265	54%
Järfälla kommun	1000	10	990	476	48%
Jönköpings kommun	1000	11	989	548	55%
Karlshamns kommun	1000	4	996	514	52%
Karlskoga kommun	1000	9	991	503	51%
Karlstads kommun	1000	19	981	503	51%
Kristianstad kommun	1000	11	989	466	47%
Krokoms kommun	1000	9	991	567	57%
Kungälv kommun	1000	7	993	519	52%
Kävlinge kommun	1000	9	991	588	59%
Köpings kommun	1000	8	992	486	49%
Ljungby kommun	1000	8	992	521	53%
Ludvika kommun	1000	16	984	479	49%
Lycksele kommun	500	8	492	266	54%
Mörbylånga kommun	1000	10	990	551	56%
Olofströms kommun	1000	19	981	521	53%
Orsa kommun	500	6	494	312	63%
Robertsfors kommun	500	2	498	264	53%
Sjöbo kommun	1000	13	987	500	51%
Staffanstorps kommun	1000	18	982	529	54%
Sunne kommun	1000	7	993	541	54%
Svalövs kommun	500	7	493	264	54%
Säters kommun	500	2	498	279	56%
Sölvesborgs kommun	1000	10	990	519	52%
Tjörns kommun	1000	10	990	508	51%
Torsås kommun	500	4	496	287	58%
Tranås kommun	1000	10	990	506	51%
Trelleborgs kommun	1000	9	991	514	52%
Ulricehamns kommun	1000	8	992	530	53%
Umeå kommun	1000	6	994	479	48%
Vaggeryds kommun	500	5	495	275	56%
Valdemarsviks kommun	500	3	497	297	60%
Vansbro kommun	500	4	496	302	61%
Vaxholms stad	500	5	495	278	56%
Värmdö kommun	1000	8	992	506	51%
Växjö kommun	1000	17	983	488	50%
Ystad kommun	1000	10	990	548	55%
Åmåls kommun	500	4	496	273	55%
Ängelholms kommun	1000	11	989	532	54%
Örkelljunga kommun	500	4	496	257	52%
Östhammars kommun	1000	14	986	535	54%
Östra Göinge kommun	1000	8	992	526	53%
Samtliga kommuner	44000	474	43526	22896	53%

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Våren 2012

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Bergs kommun	48%	59%	53%
Båstads kommun	55%	60%	58%
Eda kommun	52%	54%	53%
Eslövs kommun	49%	53%	51%
Fagersta kommun	46%	52%	49%
Götene kommun	50%	55%	52%
Haninge kommun	38%	49%	43%
Heby kommun	41%	55%	48%
Hudiksvalls kommun	50%	53%	51%
Håbo kommun	49%	54%	52%
Härjedalens kommun	50%	57%	54%
Järfälla kommun	43%	53%	48%
Jönköpings kommun	54%	56%	55%
Karlshamns kommun	49%	55%	52%
Karlskoga kommun	48%	53%	51%
Karlstads kommun	47%	55%	51%
Kristianstad kommun	43%	52%	47%
Krokoms kommun	53%	62%	57%
Kungälv kommun	50%	54%	52%
Kävlinge kommun	55%	64%	59%
Köpings kommun	47%	51%	49%
Ljungby kommun	49%	56%	53%
Ludvika kommun	47%	50%	49%
Lycksele kommun	54%	54%	54%
Mörbylånga kommun	55%	56%	56%
Olofströms kommun	49%	57%	53%
Orsa kommun	61%	65%	63%
Robertsfors kommun	50%	56%	53%
Sjöbo kommun	46%	56%	51%
Staffanstorps kommun	49%	58%	54%
Sunne kommun	51%	58%	54%
Svalövs kommun	50%	58%	54%
Säters kommun	52%	60%	56%
Sölvesborgs kommun	51%	53%	52%
Tjörns kommun	49%	53%	51%
Torsås kommun	56%	60%	58%
Tranås kommun	46%	56%	51%
Trelleborgs kommun	49%	55%	52%
Ulricehamns kommun	48%	59%	53%
Umeå kommun	43%	54%	48%
Vaggeryds kommun	54%	57%	56%
Valdemarsviks kommun	56%	63%	60%
Vansbro kommun	58%	63%	61%
Vaxholms stad	51%	62%	56%
Värmdö kommun	46%	56%	51%
Växjö kommun	46%	53%	50%
Ystad kommun	52%	58%	55%
Åmåls kommun	50%	59%	55%
Ängelholms kommun	51%	56%	54%
Örkelljunga kommun	51%	52%	52%
Östhammars kommun	51%	58%	54%
Östra Göinge kommun	48%	59%	53%
Samtliga kommuner	49%	55%	53%

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Våren 2012

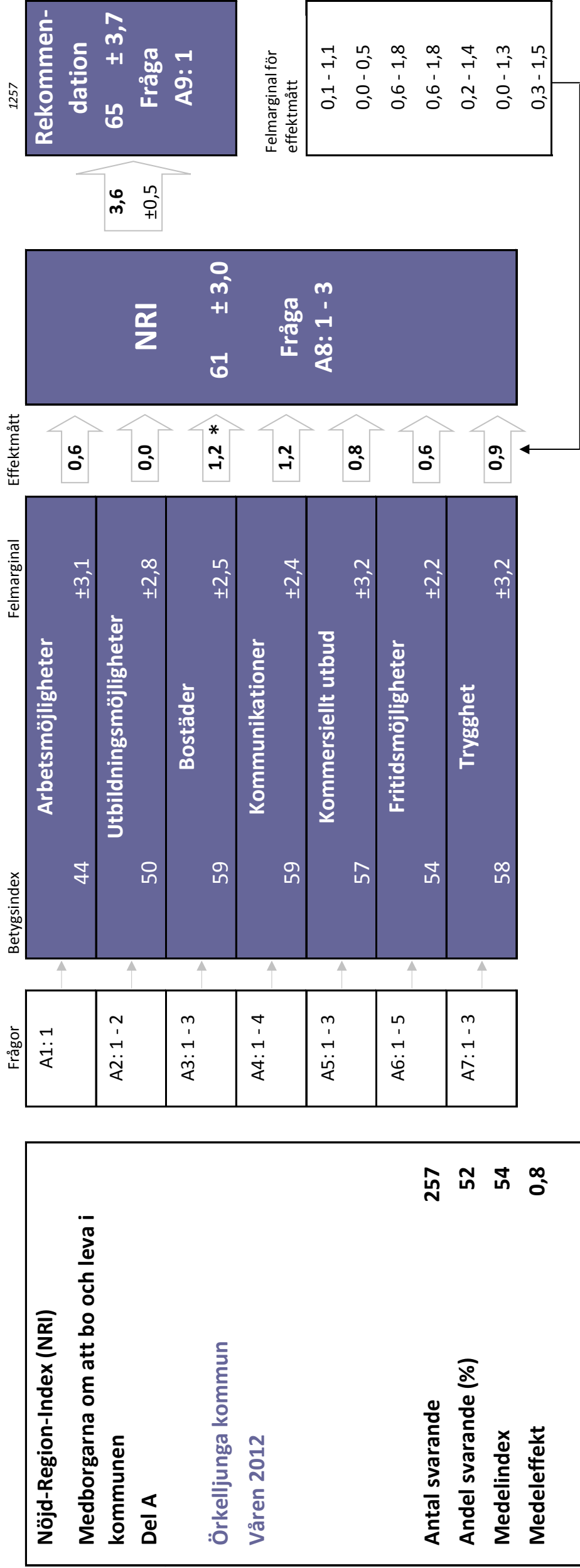
Kommun	Ålder							Total andel (%)
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Bergs kommun	44%	24%	45%	50%	64%	65%	65%	53%
Båstads kommun	37%	34%	53%	53%	62%	70%	73%	58%
Eda kommun	44%	27%	42%	52%	65%	68%	59%	53%
Eslövs kommun	38%	36%	47%	48%	59%	66%	67%	51%
Fagersta kommun	25%	36%	40%	47%	56%	65%	68%	49%
Göteborgs kommun	26%	30%	44%	51%	65%	72%	65%	52%
Haninge kommun	24%	32%	34%	40%	52%	68%	72%	43%
Heby kommun	25%	21%	42%	51%	59%	68%	53%	48%
Hudiksvalls kommun	28%	38%	43%	50%	56%	72%	54%	51%
Håbo kommun	28%	32%	45%	44%	68%	79%	74%	52%
Härjedalens kommun	39%	32%	47%	53%	60%	64%	64%	54%
Järfälla kommun	25%	25%	43%	51%	60%	75%	69%	48%
Jönköpings kommun	29%	44%	47%	51%	69%	81%	71%	55%
Karlshamns kommun	17%	31%	44%	52%	65%	74%	66%	52%
Karlskoga kommun	23%	28%	38%	48%	62%	71%	69%	51%
Karlstads kommun	29%	39%	40%	51%	69%	69%	69%	51%
Kristianstad kommun	25%	30%	42%	51%	56%	65%	65%	47%
Krokoms kommun	30%	44%	47%	56%	68%	75%	74%	57%
Kungälv kommun	29%	39%	49%	55%	61%	68%	68%	52%
Kävlinge kommun	33%	46%	52%	60%	69%	76%	83%	59%
Köpings kommun	26%	25%	37%	44%	63%	74%	64%	49%
Ljungby kommun	31%	43%	44%	51%	62%	72%	60%	53%
Ludvika kommun	24%	30%	44%	44%	62%	62%	68%	49%
Lycksele kommun	27%	40%	46%	53%	65%	70%	65%	54%
Mörbylånga kommun	50%	33%	44%	50%	68%	71%	59%	56%
Olofströms kommun	30%	26%	46%	54%	62%	74%	58%	53%
Orsa kommun	43%	33%	62%	68%	72%	78%	73%	63%
Robertsfors kommun	34%	53%	42%	52%	54%	64%	68%	53%
Sjöbo kommun	28%	30%	47%	44%	59%	71%	66%	51%
Staffanstorps kommun	30%	35%	51%	50%	61%	72%	79%	54%
Sunne kommun	30%	42%	44%	52%	65%	71%	64%	54%
Svalövs kommun	26%	51%	48%	56%	58%	72%	61%	54%
Sätters kommun	36%	51%	48%	50%	67%	71%	57%	56%
Sölvesborgs kommun	25%	25%	45%	52%	65%	71%	63%	52%
Tjörns kommun	28%	36%	40%	49%	64%	68%	64%	51%
Torsås kommun	21%	35%	50%	62%	75%	69%	67%	58%
Tranås kommun	35%	32%	44%	53%	64%	71%	56%	51%
Trelleborgs kommun	31%	38%	40%	53%	57%	75%	65%	52%
Ulricehamns kommun	29%	41%	48%	54%	62%	71%	61%	53%
Umeå kommun	28%	39%	42%	52%	64%	73%	55%	48%
Vaggeryds kommun	33%	40%	45%	60%	64%	78%	62%	56%
Valdemarsviks kommun	38%	38%	36%	64%	63%	85%	69%	60%
Vansbro kommun	52%	41%	57%	60%	65%	70%	73%	61%
Vaxholms stad	36%	28%	47%	53%	70%	77%	68%	56%
Värmdö kommun	29%	35%	45%	45%	69%	79%	61%	51%
Växjö kommun	30%	34%	42%	50%	68%	68%	67%	50%
Ystad kommun	32%	38%	43%	56%	60%	75%	66%	55%
Åmåls kommun	28%	38%	38%	51%	73%	69%	61%	55%
Ängelholms kommun	40%	29%	50%	54%	63%	75%	63%	54%
Örkelljunga kommun	39%	26%	47%	45%	71%	61%	67%	52%
Östhammars kommun	32%	37%	43%	50%	64%	75%	68%	54%
Östra Göinge kommun	32%	36%	38%	53%	63%	76%	65%	53%
Samtliga kommuner	30%	34%	44%	51%	63%	72%	65%	53%

**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo
och leva på**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild



Nöjd-Region-Index (NRI)
Medborgarna om att bo och leva i kommunen
Del A

Örkelljunga kommun
Våren 2012

Antal svarande 257
Andel svarande (%) 52
Medelindex 54
Medeleffekt 0,8

Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,2 innebär att om betygsindexet för faktorn Bostäder ökar med 5 enheter från 59 till 64 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,2 enheter från 61 till 62,2.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

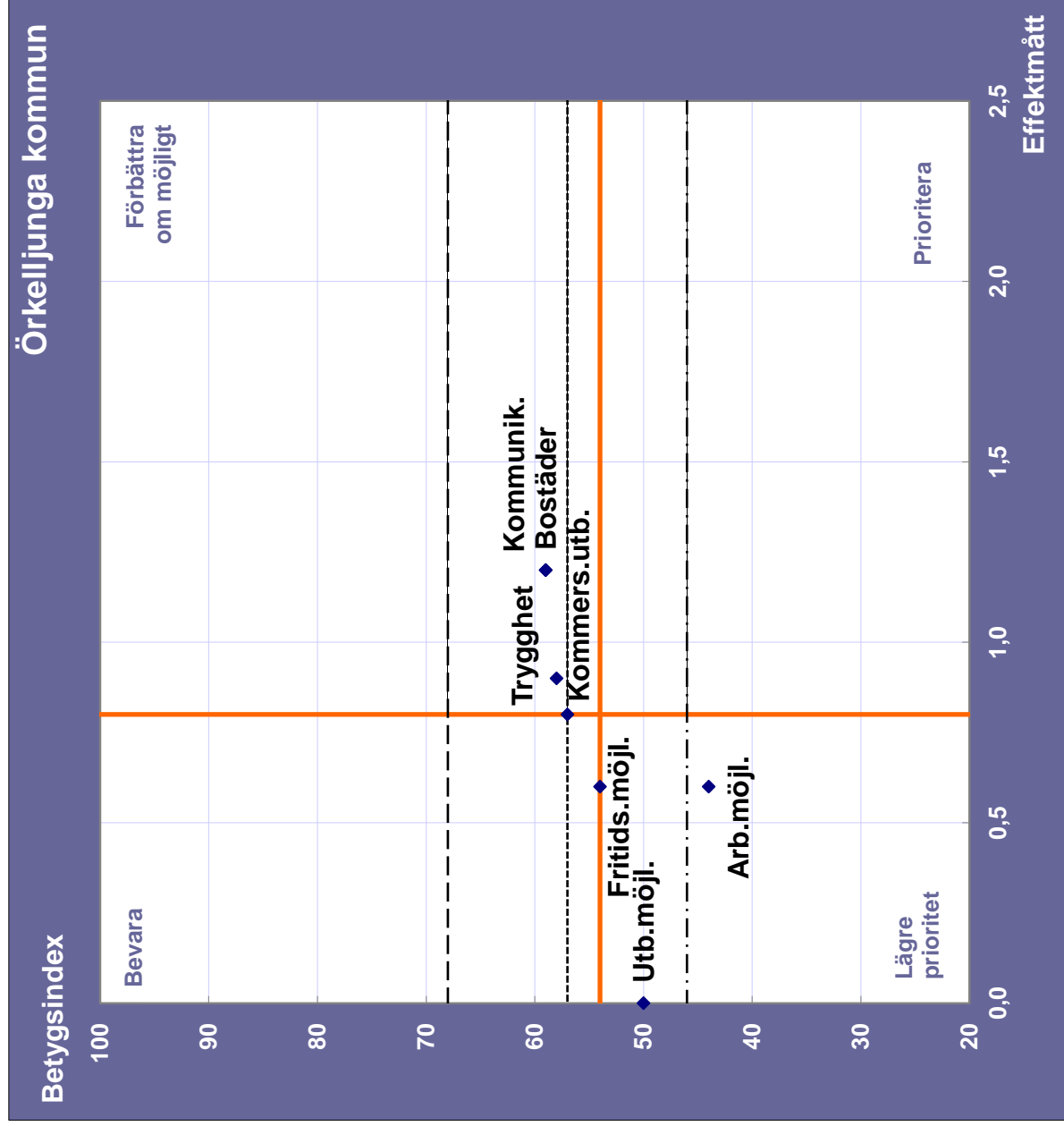
Del A

Örkelljunga kommun

Våren 2012

NRI	61
Rekommendation	65
Antal svarande	257
Andel svarande (%)	52
Medelindex	54
Medeleffekt	0,8

Diagram 2A: Prioriteringsmatris



Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	44	0,6
Utbildningsmöjligheter	50	0,0
Bostäder	59	1,2
Kommunikationer	59	1,2
Kommersiellt utbud	57	0,8
Fritidsmöjligheter	54	0,6
Trygghet	58	0,9

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012

- - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

— = högsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

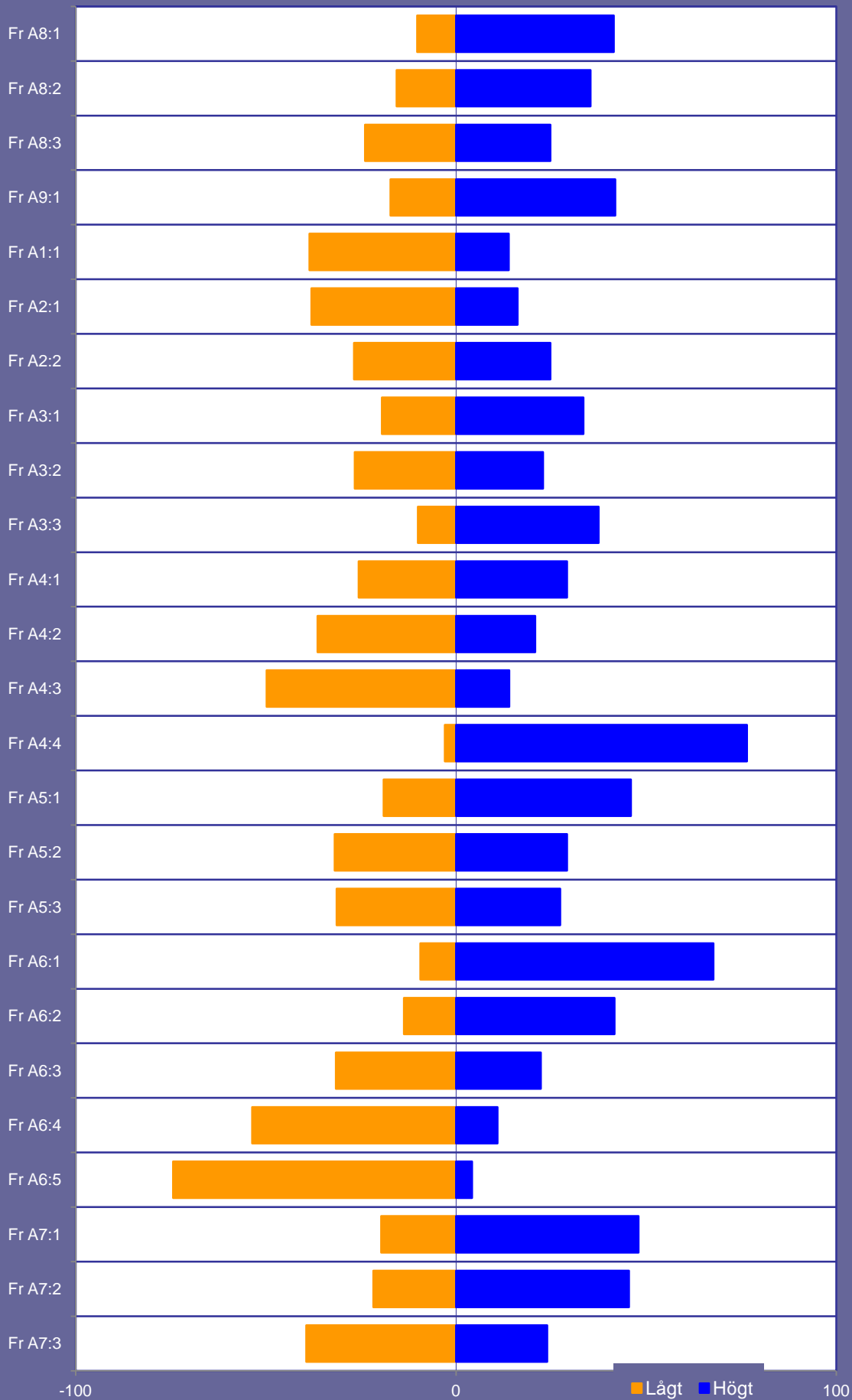
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	257
Örkelljunga kommun	
Våren 2012	52
Antal svarande	257
Andel svarande (%)	52
Medelindex	54

FRÅGA	FAKTOR	ÖRKELLJUNGA KOMMUN				
		Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012		
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	61	64	61	45	79
A9: 1	REKOMMENDATION	65	68	65	40	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	44	.	47	23	78
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	50	.	60	31	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	59	.	59	44	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	59	.	59	34	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	57	.	61	42	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	54	.	59	43	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	58	.	61	42	80
	MEDELINDEX	54		58		

ÖRKELLJUNGA KOMMUN													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NRI, HELHETEN												
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	61	64	61	45	79							
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,9	7,2	7,0	5,8	8,5	10	48	42	100	0		1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,5	6,8	6,5	5,1	8,1	16	49	35	100	0		1
	REKOMMENDATION												
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	65	68	65	40	86	17	41	42	100	0		1
	ARBETSMÖJLIGHETER												
Fr A11:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	44	.	47	23	78	39	48	14	100	17		3
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER												
Fr A2:1	Hur ser du på... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	50	.	60	31	87							
Fr A2:2	Hur ser du på... ...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	5,0	4,9	6,2	3,0	9,3	38	46	16	100	18		4
	BOSTÄDER												
Fr A3:1	Hur ser du på... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,9	.	6,5	4,3	8,4	27	49	25	100	18		7
Fr A3:2	Hur ser du på... ...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	59	.	59	44	71	20	47	34	100	12		3
Fr A3:3	Hur ser du på... ...hur trivsam bebyggelsen är?	6,1	.	6,1	3,8	7,4	27	51	23	100	12		5
		6,8	6,6	6,9	6,0	8,5	10	53	38	100	8		5

ÖRKELLJUNGA KOMMUN														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägst betygsindex	Högst betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	KOMMUNIKATIONER	59	.	59	34	74								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,1	6,2	6,0	2,9	8,1	26	45	29	100	7	1		
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,2	.	5,4	2,7	7,8	36	43	21	100	8	4		
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,6	.	5,6	2,9	7,9	50	36	14	100	7	6		
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,4	.	8,0	7,0	8,8	3	21	77	100	5	3		
	KOMMERSIELLT UTBUD	57	.	61	42	75								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	6,9	7,0	7,2	5,3	8,6	19	35	46	100	2	1		
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,8	6,1	6,1	3,9	7,7	32	39	29	100	2	1		
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	5,8	5,8	6,1	3,9	7,7	31	41	27	100	3	1		
	FRITIDSMÖJLIGHETER	54	.	59	43	72								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,9	7,5	7,8	5,9	8,5	9	23	68	100	3	2		
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,7	7,4	7,2	5,7	8,1	14	45	42	100	7	2		
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	5,7	6,5	6,2	4,5	7,8	32	46	22	100	18	2		
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	4,5	5,9	5,7	3,7	7,4	54	36	11	100	23	2		
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	3,4	3,8	4,6	2,8	7,0	74	21	4	100	17	3		
	TRYGGHET	58	.	61	42	80								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,7	6,6	6,5	4,3	8,5	20	32	48	100	5	1		
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, råån och misshandel?	6,4	.	6,4	4,4	8,3	22	33	46	100	5	1		
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,3	5,0	6,3	4,8	7,7	39	37	24	100	4	1		

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har anggett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

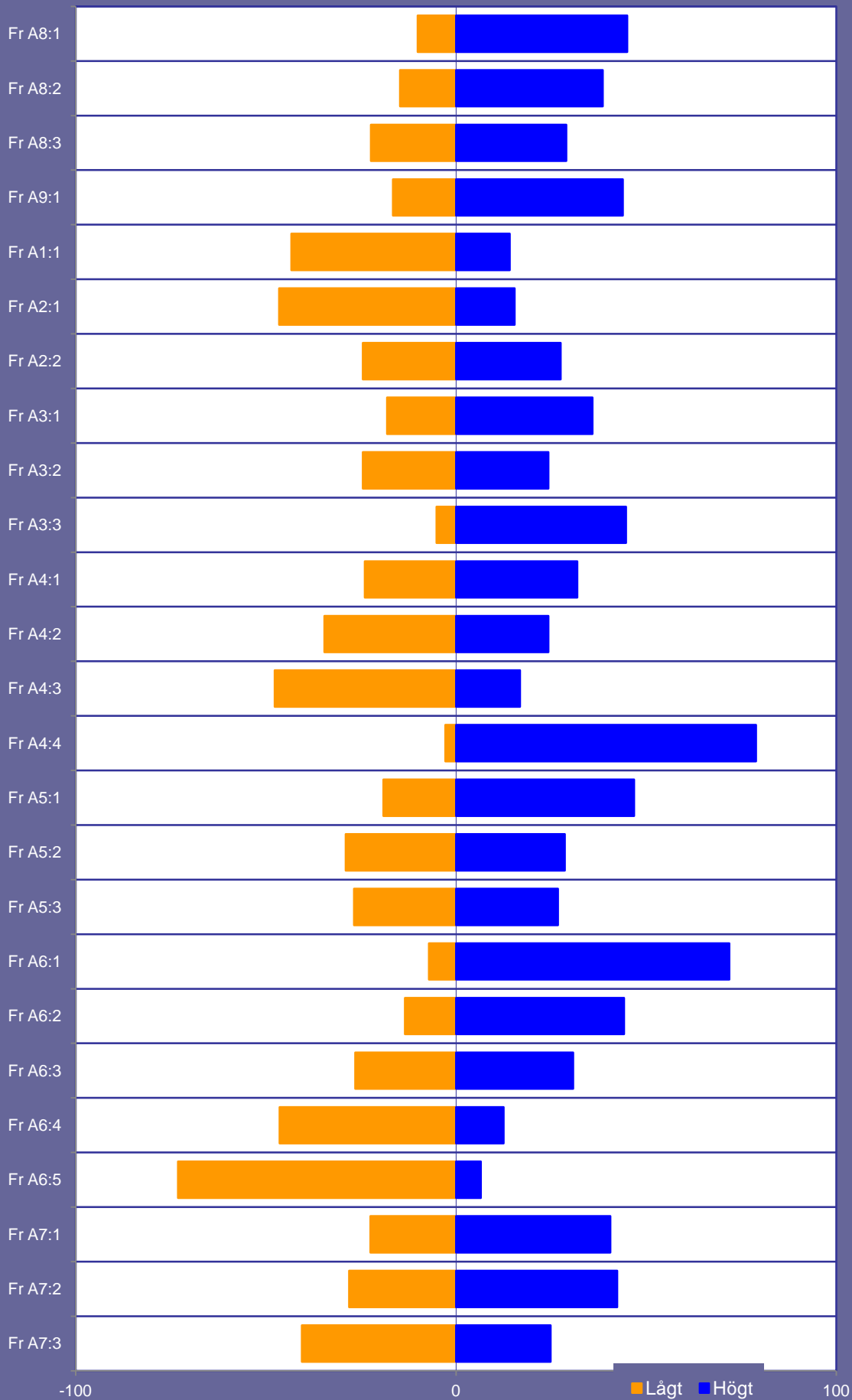
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Örkelljunga kommun	
Våren 2012	
Kvinnor	
Antal svarande	140
Andel svarande (%)	52
Medelindex	54

FRÅGA	ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Kvinnor				
	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor		
	Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	61	67	62	45	79
A9: 1	66	71	66	40	87
A1: 1	42	.	47	25	78
A2: 1 - 2	49	.	61	35	88
A3: 1 - 3	61	.	59	44	72
A4: 1 - 4	60	.	60	33	76
A5: 1 - 3	57	.	61	42	77
A6: 1 - 5	55	.	61	42	74
A7: 1 - 3	56	.	58	40	77
MEDELINDEX	54		58		

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
Fr A8:1	NRI, HELHETEN Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	61	67	62	45	79						
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,1	7,4	7,1	5,7	8,5	10	45	45	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,6	7,0	6,6	5,0	8,0	15	47	39	100	0	1
		6,1	6,6	6,1	4,5	7,7	22	49	29	100	0	1
	REKOMMENDATION Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	66	71	66	40	87						
Fr A9:1		7,0	7,4	7,0	4,5	8,8	17	40	44	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	42	.	47	25	78						
Fr A11:1		4,8	5,9	5,3	3,2	8,0	43	43	14	100	20	3
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER Hur ser du på... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd? ...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	49	.	61	35	88						
Fr A2:1		4,8	5,2	6,3	3,1	9,3	47	38	15	100	18	3
Fr A2:2		6,0	.	6,7	4,4	8,5	25	48	28	100	16	6
	BOSTÄDER Hur ser du på... ...möjligheterna till att hitta bra boende? ...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)? ...hur trivsamt bebyggelsen är?	61	.	59	44	72						
Fr A3:1		6,3	.	6,1	4,0	7,4	18	46	36	100	12	2
Fr A3:2		5,7	.	5,7	3,9	7,3	25	51	24	100	12	4
Fr A3:3		7,1	6,7	6,9	6,0	8,5	5	50	45	100	8	4

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KOMMUNIKATIONER	60	.	60	33	76							
Fr A4:1	Hur ser du påtillgången till gång- och cykelvägar?	6,2	6,6	6,1	2,9	8,2	24	44	32	100	6	2	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,4	.	5,5	2,6	7,8	35	41	24	100	7	4	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,8	.	5,7	2,7	7,8	48	35	17	100	8	3	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,5	.	8,1	7,2	8,9	3	18	79	100	8	4	
	KOMMERSIELLT UTBUD	57	.	61	42	77							
Fr A5:1	Hur ser du påutbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	6,9	7,1	7,3	5,2	8,6	19	34	47	100	2	1	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,8	6,1	6,2	3,8	7,9	29	42	29	100	2	2	
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	5,9	5,8	6,1	3,8	7,7	27	46	27	100	3	1	
	FRITIDSMÖJLIGHETER	55	.	61	42	74							
Fr A6:1	Hur ser du påtillgången till parker, grönområden och natur?	8,1	7,8	7,9	6,0	8,6	7	21	72	100	3	3	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,8	7,6	7,3	5,7	8,2	13	42	44	100	7	2	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,0	6,8	6,4	4,6	7,8	27	43	31	100	22	2	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	4,8	5,9	5,9	3,7	7,7	46	41	13	100	21	2	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	3,4	3,7	4,7	2,7	7,2	73	20	7	100	17	2	
	TRYGGHET	56	.	58	40	77							
Fr A7:1	Hur ser du påhur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	6,3	6,0	6,2	4,0	8,4	23	37	41	100	6	1	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	6,1	.	6,1	4,1	8,2	28	30	42	100	6	1	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,3	5,0	6,2	4,8	7,6	41	35	25	100	5	1	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

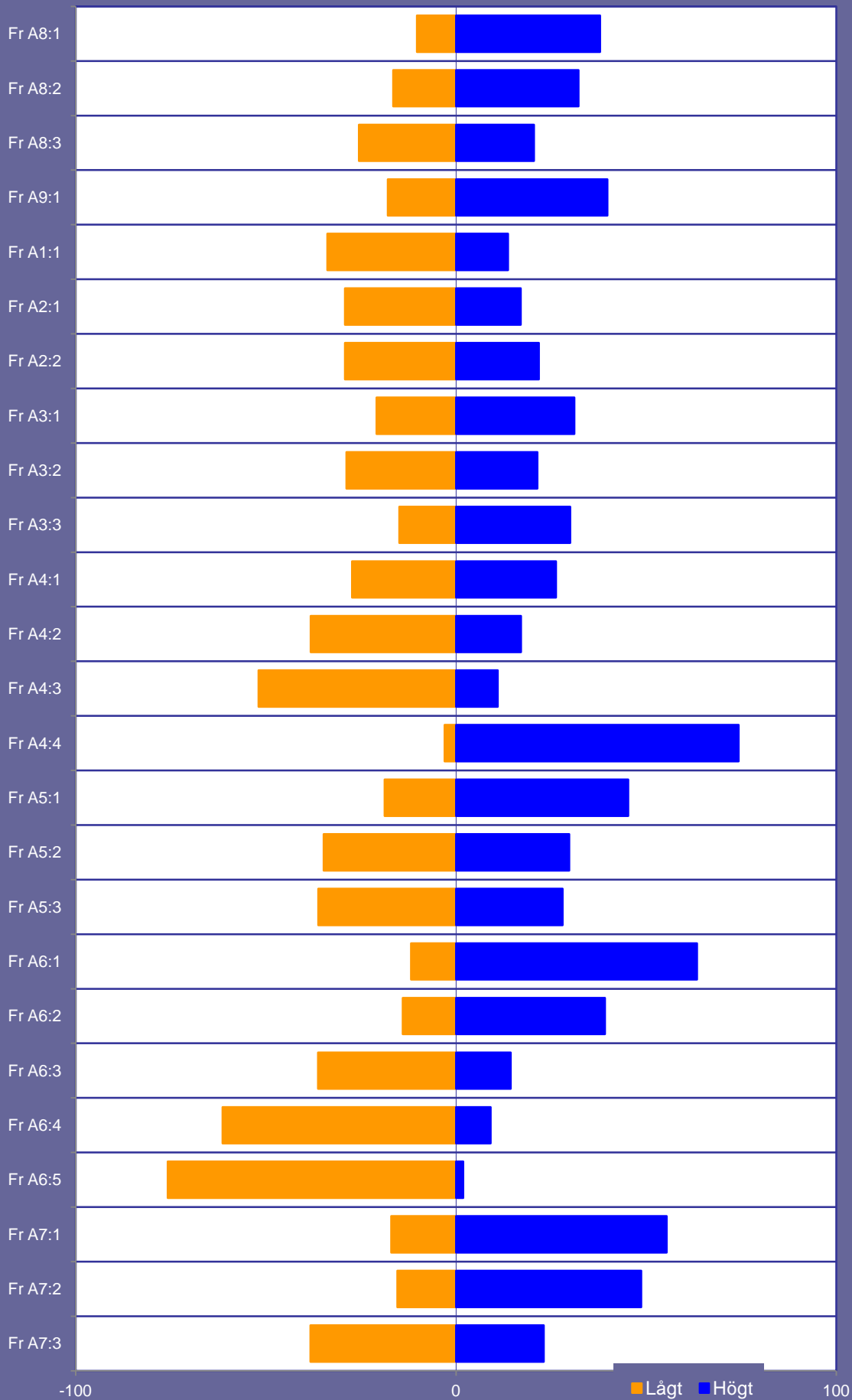
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Örkelljunga kommun	
Våren 2012	
Män	
Antal svarande	117
Andel svarande (%)	51
Medelindex	55

FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män		
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
		2012	2009	index	index	index	index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	60	62	60	45	78	
A9: 1	REKOMMENDATION	64	65	64	40	86	
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	46	.	47	21	77	
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	51	.	59	27	87	
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	57	.	58	44	70	
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	58	.	59	35	74	
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	57	.	60	41	75	
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	52	.	58	42	71	
A7: 1 - 3	TRYGGHET	61	.	63	44	82	
	MEDELINDEX	55		58			

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NRI, HELHETEN	60	62	60	45	78							
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,7	7,0	6,9	5,6	8,5	10	52	38	100	0	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,4	6,5	6,4	5,1	8,1	17	51	32	100	0	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,8	6,3	5,8	4,4	7,6	26	54	21	100	0	0	0
	REKOMMENDATION	64	65	64	40	86							
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,8	6,8	6,7	4,5	8,7	18	42	40	100	0	0	0
	ARBETSMÖJLIGHETER	46	.	47	21	77							
Fr A11:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,1	5,2	5,3	3,0	8,0	34	53	14	100	14	3	3
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	51	.	59	27	87							
Fr A2:1	Hur ser du på... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	5,3	4,6	6,1	2,8	9,2	29	54	17	100	18	4	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	5,8	.	6,4	4,0	8,4	29	49	22	100	19	8	8
	BOSTÄDER	57	.	58	44	70							
Fr A3:1	Hur ser du på... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	6,0	.	6,0	3,6	7,5	21	48	31	100	12	3	3
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,5	.	5,7	3,6	7,2	29	50	21	100	12	7	7
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,5	6,4	6,8	5,9	8,5	15	55	30	100	7	7	7

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KOMMUNIKATIONER	58	.	59	35	74							
Fr A4:1	Hur ser du påtillgången till gång- och cykelvägar?	5,9	5,8	6,0	2,9	8,0	27	46	26	100	7	0	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	5,1	.	5,3	2,5	7,7	38	45	17	100	9	4	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	4,5	.	5,6	2,8	7,9	52	37	11	100	5	8	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,2	.	7,9	6,8	8,8	3	23	74	100	2	2	
	KOMMERSIELLT UTBUD	57	.	60	41	75							
Fr A5:1	Hur ser du påutbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	6,9	6,9	7,2	5,2	8,5	19	36	45	100	2	0	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	5,8	6,0	6,1	4,0	7,6	35	36	30	100	2	1	
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	5,7	5,7	6,0	3,9	7,7	36	36	28	100	3	0	
	FRITIDSMÖJLIGHETER	52	.	58	42	71							
Fr A6:1	Hur ser du påtillgången till parker, grönområden och natur?	7,7	7,1	7,7	5,8	8,6	12	25	63	100	4	2	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	6,6	7,2	7,1	5,8	8,0	14	47	39	100	8	2	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	5,5	6,3	6,0	4,2	7,8	36	49	14	100	14	2	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	4,2	5,8	5,6	3,8	7,2	61	29	9	100	25	2	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	3,4	3,8	4,6	2,9	6,8	76	22	2	100	16	4	
	TRYGGHET	61	.	63	44	82							
Fr A7:1	Hur ser du påhur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	7,1	7,0	6,9	4,6	8,8	17	28	55	100	4	0	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, råån och misshandel?	6,8	.	6,7	4,7	8,6	15	36	49	100	4	0	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,4	4,9	6,4	4,7	7,8	38	39	23	100	3	1	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



Örskelljunga kommun. Våren 2012

TABELL 2A.1 Faktorerernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NRI	60	±5,4	61	±5,4	61	±3,0
Rekommendation	64	±6,6	66	±6,1	65	±3,7
Arbetsmöjligheter	46	±6,0	42	±5,2	44	±3,1
Utbildningsmöjligheter	51	±5,4	49	±4,8	50	±2,8
Bostäder	57	±5,1	61	±4,5	59	±2,5
Kommunikationer	58	±4,7	60	±4,5	59	±2,4
Kommersiellt utbud	57	±6,0	57	±5,2	57	±3,2
Fritidsmöjligheter	52	±4,3	55	±4,2	54	±2,2
Trygghet	61	±5,7	56	±5,8	58	±3,2
ANTAL SVARANDE	117		140		257	

TABELL 2A.2 Faktorerernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder												Samtliga			
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NRI	55	±10,7	56	±11,9	59	±8,1	58	±8,6	65	±5,5	67	±7,5	62	±8,6	61	±3,0
Rekommendation	57	±13,8	56	±14,2	71	±9,5	61	±9,8	67	±6,5	74	±9,6	66	±10,4	65	±3,7
Arbetsmöjligheter	51	±15,1	39	±12,1	45	±9,5	47	±7,6	44	±6,8	46	±6,1	34	±7,1	44	±3,1
Utbildningsmöjligheter	54	±14,6	39	±9,3	47	±8,7	55	±6,0	53	±5,8	51	±7,0	51	±7,2	50	±2,8
Bostäder	58	±11,6	57	±7,8	52	±7,5	62	±7,1	62	±5,1	63	±6,6	51	±7,6	59	±2,5
Kommunikationer	58	±6,7	54	±10,4	52	±7,2	59	±7,3	63	±5,1	64	±5,7	63	±6,8	59	±2,4
Kommersiellt utbud	65	±11,4	50	±11,6	61	±8,1	53	±8,5	58	±7,0	56	±8,3	55	±9,6	57	±3,2
Fritidsmöjligheter	53	±10,3	45	±7,3	55	±6,9	54	±5,8	56	±5,1	57	±5,4	53	±6,7	54	±2,2
Trygghet	67	±8,6	57	±11,5	59	±8,7	63	±9,3	62	±6,9	53	±8,8	43	±10,6	58	±3,2
ANTAL SVARANDE	17		17		36		41		70		46		30		257	

Örskelljunga kommun. Våren 2012

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Uppgift saknas	Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas		
NRI	64	56	61	17	61	
Rekommendation	65	66	64	55	65	
Arbetsmöjligheter	47	38	46	8	44	
Utbildningsmöjligheter	55	49	46	23	50	
Bostäder	60	56	61	17	59	
Kommunikationer	61	60	56	37	59	
Kommersiellt utbud	66	45	54	32	57	
Fritidsmöjligheter	59	53	49	38	54	
Trygghet	56	60	61	36	58	
ANTAL SVARANDE	113	53	84	7	257	

TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NRI	57	66	62	61	35	61	
Rekommendation	59	73	55	66	63	65	
Arbetsmöjligheter	44	33	50	45	17	44	
Utbildningsmöjligheter	39	43	46	53	34	50	
Bostäder	67	61	57	59	27	59	
Kommunikationer	61	60	55	59	47	59	
Kommersiellt utbud	44	56	46	60	46	57	
Fritidsmöjligheter	43	60	48	55	45	54	
Trygghet	56	70	60	58	38	58	
ANTAL SVARANDE	18	15	23	194	7	257	

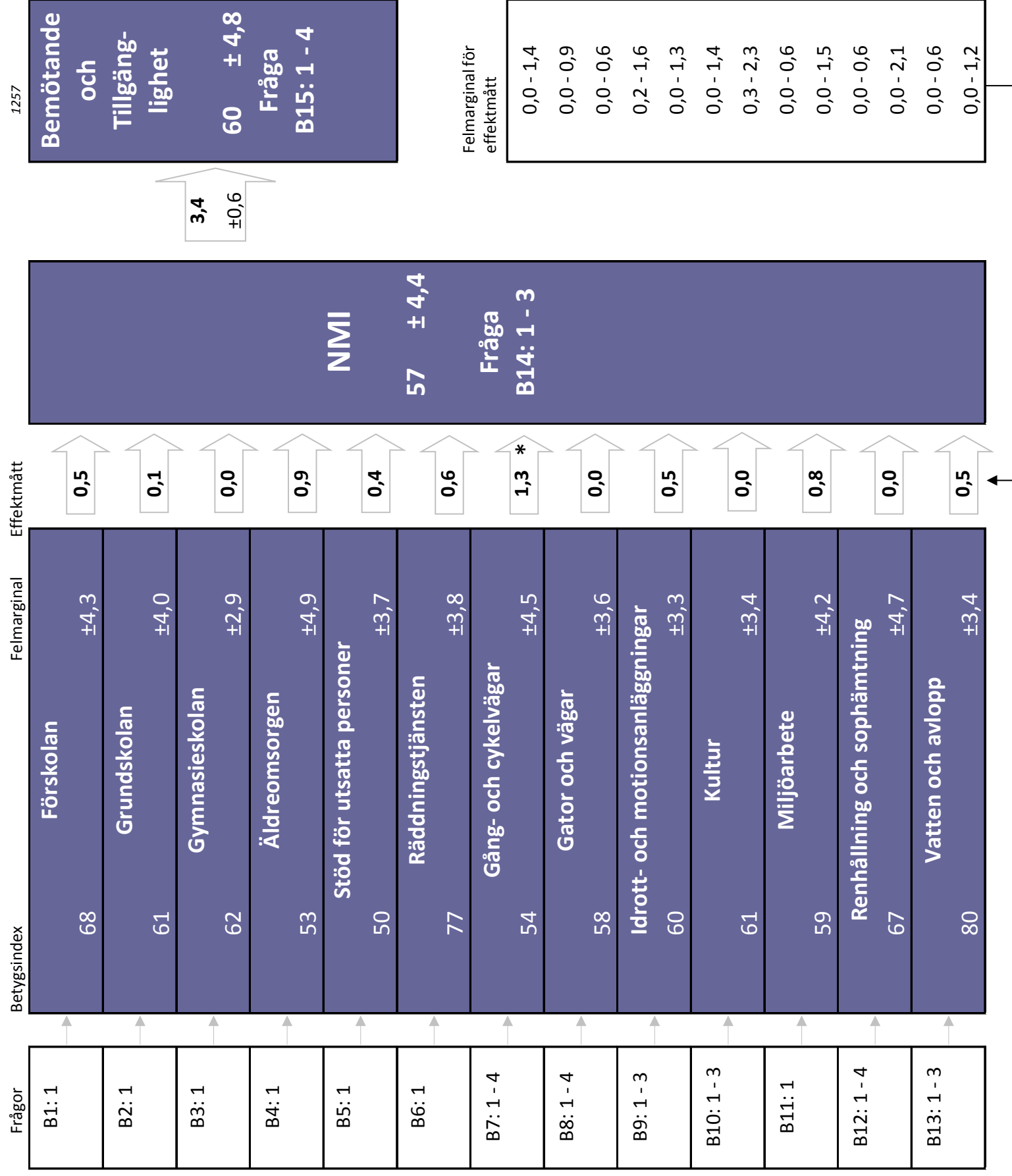
TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?					Uppgift saknas	Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	Några gånger/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig		
NRI	54	47	53	62	61	64	61
Rekommendation	56	53	55	65	69	51	65
Arbetsmöjligheter	48	39	30	46	44	50	44
Utbildningsmöjligheter	31	54	47	52	51	51	50
Bostäder	62	51	55	59	58	66	59
Kommunikationer	53	66	60	60	58	66	59
Kommersiellt utbud	55	57	52	58	56	57	57
Fritidsmöjligheter	48	52	48	56	54	45	54
Trygghet	61	63	36	60	59	57	58
ANTAL SVARANDE	10	8	11	109	109	10	257

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild



Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter
 Del B

Örskelljunga kommun

Våren 2012

Antal svarande 257
Andel svarande (%) 52
Medelindex 62
Medeleffekt 0,4

Tolkning av effektmått:

* Effektmättet 1,3 innebär att om

betygsindexet för verksamheten Gång- och cykelvägar

ökar med 5 enheter från 54 till 59

förväntas helhetsbetyget (NMI) öka

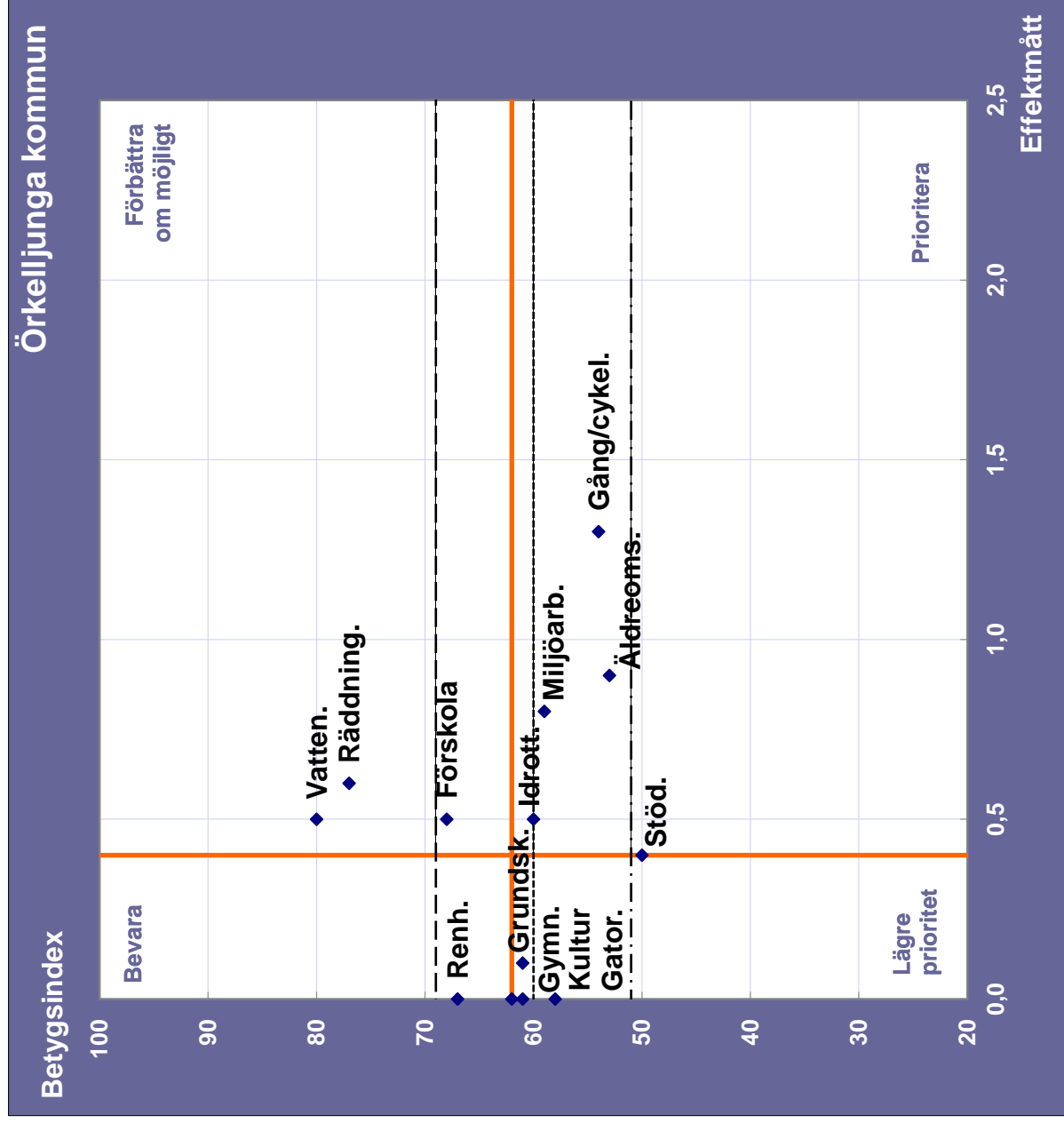
med 1,3 enheter från 57 till 58,3.

Diagram 2B: Prioriteringsmatris

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Örkelljunga kommun Våren 2012	
NMI	57
Bemötande och Tillgänglighet	60
Antal svarande	257
Andel svarande (%)	52
Medelindex	62
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan	68	0,5
Grundskolan	61	0,1
Gymnasieskolan	62	0,0
Äldreomsorgen	53	0,9
Stöd för utsatta personer	50	0,4
Räddningstjänsten	77	0,6
Gång- och cykelvägar	54	1,3
Gator och vägar	58	0,0
Idrott- och motionsanläggningar	60	0,5
Kultur	61	0,0
Miljöarbete	59	0,8
Renhållning och sophämtning	67	0,0
Vatten och avlopp	80	0,5

— = kommunens medelindex och medeleffekt



..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012

- - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

— = högsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

Tabell: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

1257

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Örkeälljunga kommun	
Våren 2012	
Antal svarande	257
Andel svarande (%)	52
Medelindex	62

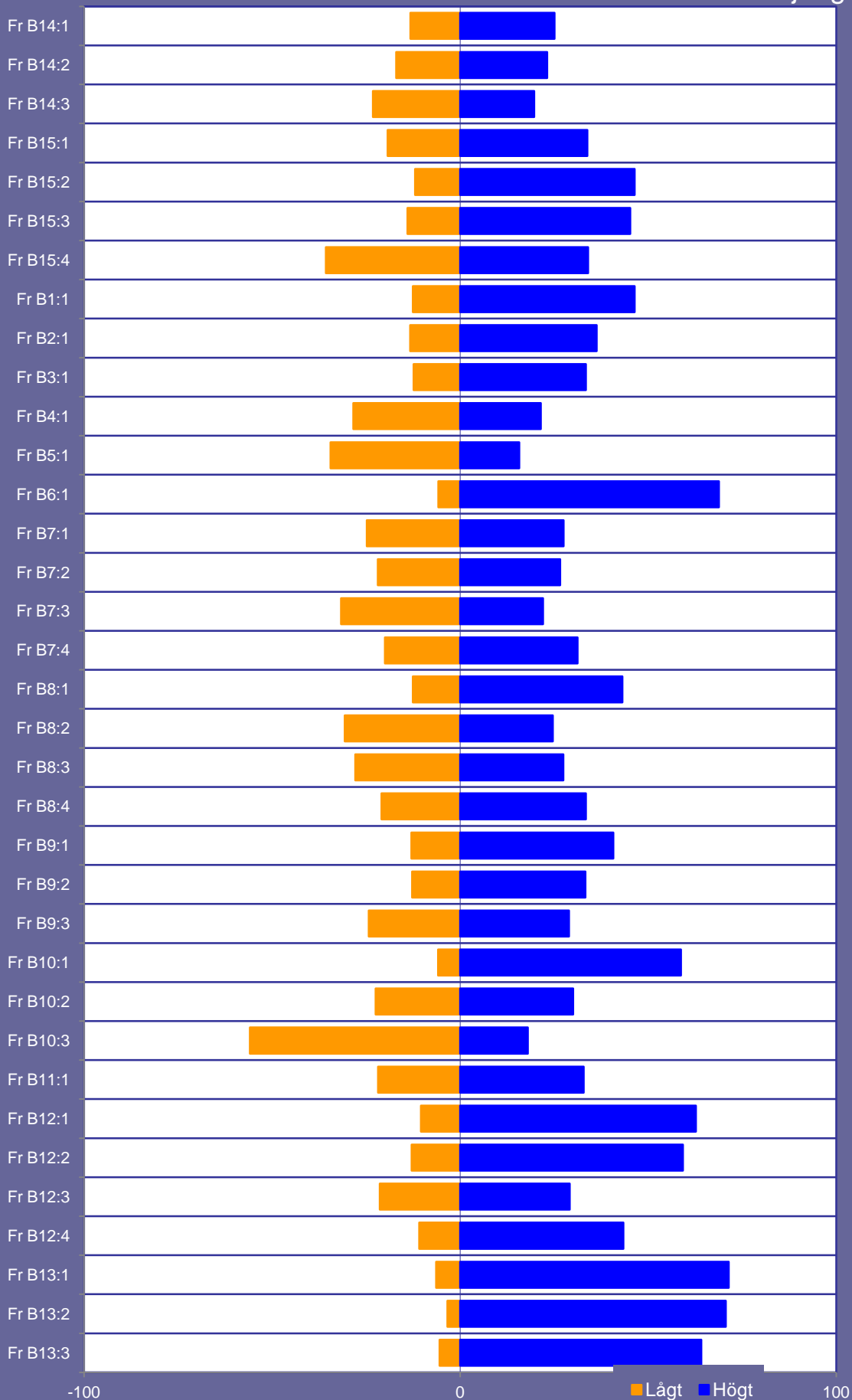
FRÅGA	Örkeälljunga kommun				
	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012		
	Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
VERKSAMHET	57	55	55	41	66
NMI, HELHETEN	60	.	57	46	70
BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	68	68	64	48	76
FÖRSKOLAN	61	67	58	39	77
GRUNDSKOLAN	62	65	60	37	79
GYMNASIESKOLAN	53	47	52	38	69
ÄLDREOMSORGEN	50	41	48	37	60
STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	77	80	74	62	85
RÄDDNINGSTJÄNSTEN	54	.	53	34	68
GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	.	53	39	65
GATOR OCH VÄGAR	60	.	59	40	71
IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	61	.	61	44	75
KULTUR	59	.	54	42	67
MILJÖARBETE	67	.	65	53	76
RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	80	76	78	58	89
VATTEN OCH AVLOPP	62		60		
MEDELINDEX					

Örkelljunga kommun												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
Fr B14:1	NMI, HELHETEN Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	57	55	41	66		13	62	25	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,3	6,2	5,0	7,1		17	60	23	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,9	5,8	4,7	6,9		23	57	20	100	0	3
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET <i>Hur nöjd är du med ...</i>	60	.	57	46	70						
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	.	6,1	4,9	7,1	19	47	34	100	30	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,0	.	6,6	5,6	7,3	12	42	46	100	30	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,9	.	6,5	5,5	7,3	14	41	45	100	31	3
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,9	.	5,3	4,0	7,0	36	30	34	100	61	0
	FÖRSKOLAN	68	68	48	76							
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	7,1	6,7	8,0		13	41	46	100	41	1
	GRUNDSKOLAN	61	67	39	77							
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,6	7,0	6,2	4,6	7,9	13	51	36	100	41	1
	GYMNASIESKOLAN	62	65	37	79							
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6	6,9	6,4	4,3	8,1	12	54	33	100	54	3

Örkelljunga kommun													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREMSORGEN	53	47	52	38	69							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,6	5,2	5,7	4,4	7,0	28	50	21	100	29	2	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	41	48	37	60							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,4	4,8	5,3	4,3	6,2	35	50	16	100	56	3	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	80	74	62	85							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,9	8,2	7,7	6,2	8,5	6	25	69	100	18	1	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	54	.	53	34	68							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	.	5,8	4,3	6,9	25	48	28	100	14	3	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	5,9	5,8	4,0	6,8	22	51	27	100	11	3	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5	5,6	5,3	3,7	6,9	32	46	22	100	12	2	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	6,2	6,0	4,2	6,9	20	49	31	100	13	2	
	GATOR OCH VÄGAR	58	.	53	39	65							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,8	.	6,3	4,5	7,1	13	44	43	100	5	2	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,7	5,8	5,5	3,3	6,6	31	45	25	100	4	2	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,7	5,4	3,8	6,7	28	45	27	100	2	3	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,4	6,2	6,0	4,9	6,7	21	46	33	100	5	3	
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	60	.	59	40	71							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,6	.	6,6	4,8	7,7	13	46	41	100	52	3	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,5	.	6,2	4,1	7,5	13	54	33	100	53	3	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,9	.	6,2	4,2	7,5	24	47	29	100	60	3	

Örkelljunga kommun												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	61	.	61	44	75						
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du om ... biblioteksverksamheten?	7,6	7,4	7,6	6,3	8,4	6	35	59	100	26	2
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,2	6,2	6,4	4,6	7,7	23	47	30	100	50	2
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	4,4	4,2	5,6	3,2	7,6	56	26	18	100	50	2
	MILJÖARBETE	59	.	54	42	67						
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du om ... kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,2	.	5,9	4,8	6,9	22	45	33	100	24	2
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	67	.	65	53	76						
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du om ... sophämtningen i din kommun?	7,7	7,6	7,6	5,9	8,2	10	27	63	100	3	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,5	.	7,1	4,9	8,3	13	28	59	100	4	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,2	6,4	6,3	5,3	7,4	21	50	29	100	42	3
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	7,1	6,9	6,6	5,0	7,8	11	46	43	100	12	2
	VATTEN OCH AVLOPP	80	76	78	58	89						
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du om ... dricksvattnet i din kommun?	8,2	7,8	8,3	5,7	9,4	6	22	71	100	16	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,3	8,0	8,3	6,2	9,2	3	26	71	100	29	2
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	7,8	7,8	6,6	8,7	6	30	64	100	36	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyörkelljunga kommun



Tabell1B_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1257

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Örkelljunga kommun	
Våren 2012	
Kvinnor	
Antal svarande	140
Andel svarande (%)	52
Medelindex	63

FRÅGA	ÖRKEJJUNGA KOMMUN - Kvinnor					
	Betygsindex för Kvinnor			Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor		
	Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	
B14: 1 - 3	56	57	56	40	67	
B15: 1 - 4	60	.	58	46	70	
B1: 1	64	69	65	51	77	
B2: 1	61	69	59	41	77	
B3: 1	63	66	61	34	80	
B4: 1	58	47	53	34	68	
B5: 1	51	40	49	34	60	
B6: 1	76	80	75	62	85	
B7: 1 - 4	52	.	53	34	69	
B8: 1 - 4	58	.	53	38	66	
B9: 1 - 3	59	.	60	39	74	
B10: 1 - 3	65	.	64	44	79	
B11: 1	61	.	55	38	70	
B12: 1 - 4	68	.	66	53	75	
B13: 1 - 3	79	76	79	55	89	
MEDELINDEX	63		61			

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Kvinnor

FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
Fr B14:1	NMI, HELHETEN Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	56	57	56	40	67	16	57	27	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,2	6,3	6,1	5,0	7,1	19	55	26	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,9	5,9	5,8	4,6	6,9	23	55	22	100	0	3
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	60	.	58	46	70						
Fr B15:1	Hur nöjd är du medhur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	.	6,2	5,1	7,0	20	44	36	100	26	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,0	.	6,7	6,0	7,5	16	35	49	100	25	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,9	.	6,6	5,8	7,5	16	36	48	100	27	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,8	.	5,3	3,9	6,8	40	21	39	100	60	1
	FÖRSKOLAN	64	69	65	51	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,0	7,3	6,9	5,7	8,1	13	44	43	100	37	1
	GRUNDSKOLAN	61	69	59	41	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,5	7,3	6,3	4,6	8,0	16	51	34	100	42	2
	GYMNASIESKOLAN	63	66	61	34	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,7	7,1	6,5	4,3	8,1	9	57	33	100	57	3

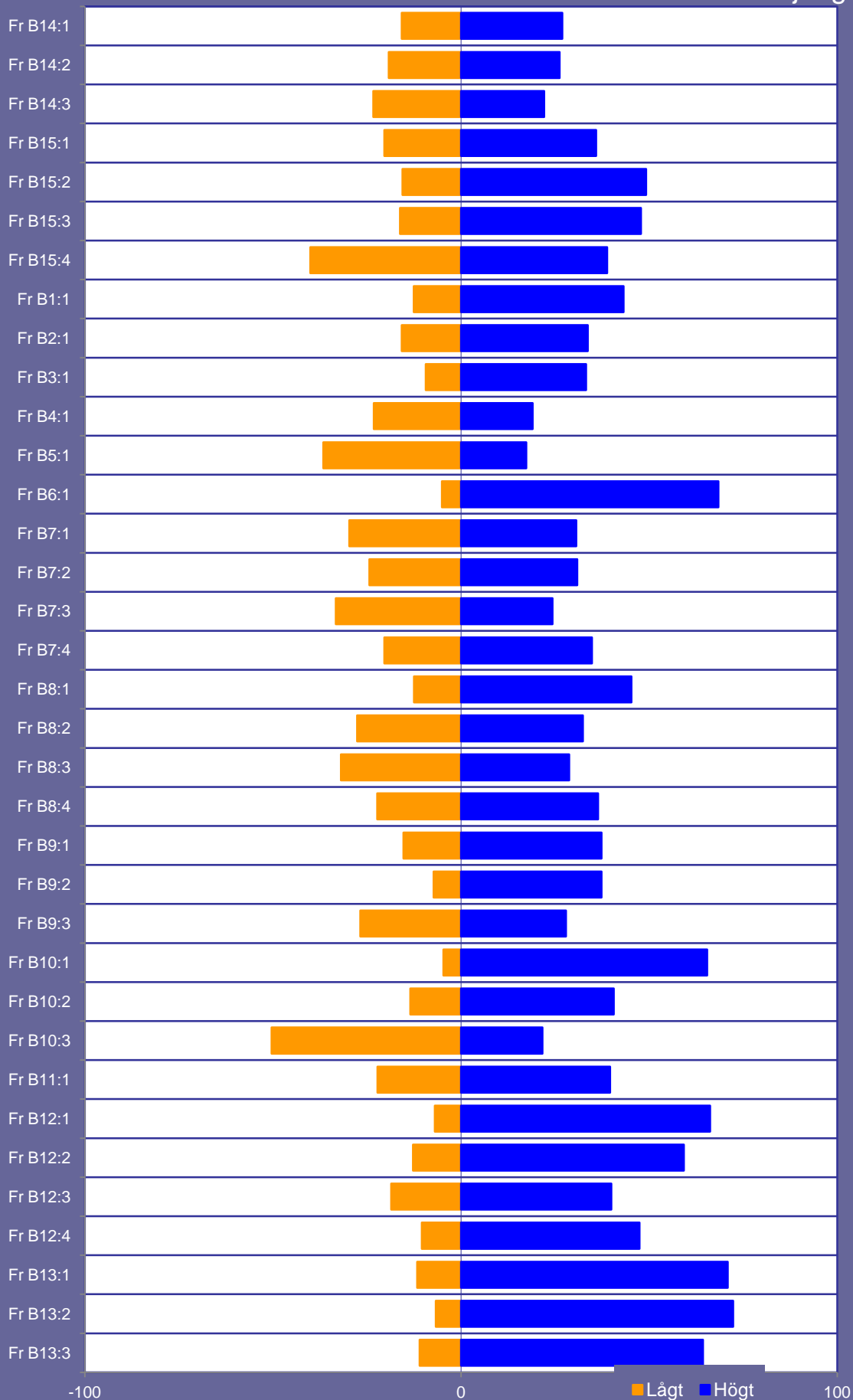
ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Kvinnor

FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREMSORGEN	58	47	53	34	68						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,8	5,3	5,8	4,3	7,0	23	58	19	100	26	2
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	40	49	34	60						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,4	4,6	5,3	4,2	6,4	37	46	17	100	54	4
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	76	80	75	62	85						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,9	8,2	7,8	6,5	8,7	5	27	68	100	18	1
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	52	.	53	34	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	.	5,8	4,2	6,8	30	40	31	100	16	4
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,1	6,4	5,8	4,1	6,8	24	45	31	100	12	5
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4	6,1	5,3	3,4	6,9	33	42	24	100	10	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,5	6,0	4,1	7,1	20	45	35	100	12	3
	GATOR OCH VÄGAR	58	.	53	38	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,9	.	6,3	4,3	7,1	13	42	45	100	5	3
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,1	6,1	5,6	3,5	6,7	28	40	32	100	5	3
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,7	5,8	5,4	3,7	6,7	32	39	29	100	3	3
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,4	6,3	6,0	4,9	6,7	22	41	36	100	5	5
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	59	.	60	39	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,5	.	6,7	4,6	7,9	15	47	37	100	55	3
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,7	.	6,3	4,0	7,6	7	55	37	100	58	3
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,8	.	6,2	4,4	8,0	27	45	28	100	64	5

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Kvinnor

FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	65	.	64	44	79						
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du om ... biblioteksverksamheten?	7,8	7,8	7,8	6,7	8,6	5	30	65	100	20	2
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,7	6,7	6,6	4,6	7,9	14	46	41	100	49	3
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	4,8	4,4	5,8	3,0	7,8	50	28	22	100	49	2
	MILJÖARBETE	61	.	55	38	70						
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du om ... kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,4	.	5,9	5,0	7,1	22	38	40	100	24	2
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	68	.	66	53	75						
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du om ... sophämtningen i din kommun?	7,9	8,1	7,7	6,1	8,3	7	27	66	100	4	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,4	.	7,1	5,0	8,3	13	28	59	100	6	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,6	6,5	6,4	5,3	7,4	19	42	40	100	46	4
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allKvinnorna platser i din kommun?	7,2	7,2	6,7	4,8	7,8	10	42	47	100	13	1
	VATTEN OCH AVLOPP	79	76	79	55	89						
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du om ... dricksvattnet i din kommun?	8,1	7,9	8,4	5,7	9,3	12	17	71	100	18	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,3	8,1	8,3	6,3	9,2	7	21	72	100	32	2
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	7,9	7,9	6,5	8,9	11	25	64	100	41	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg i skolorna i Källunga kommun



Tabell1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

1257

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Örkelljunga kommun	
Våren 2012	
Män	
Antal svarande	117
Andel svarande (%)	51
Medelindex	62

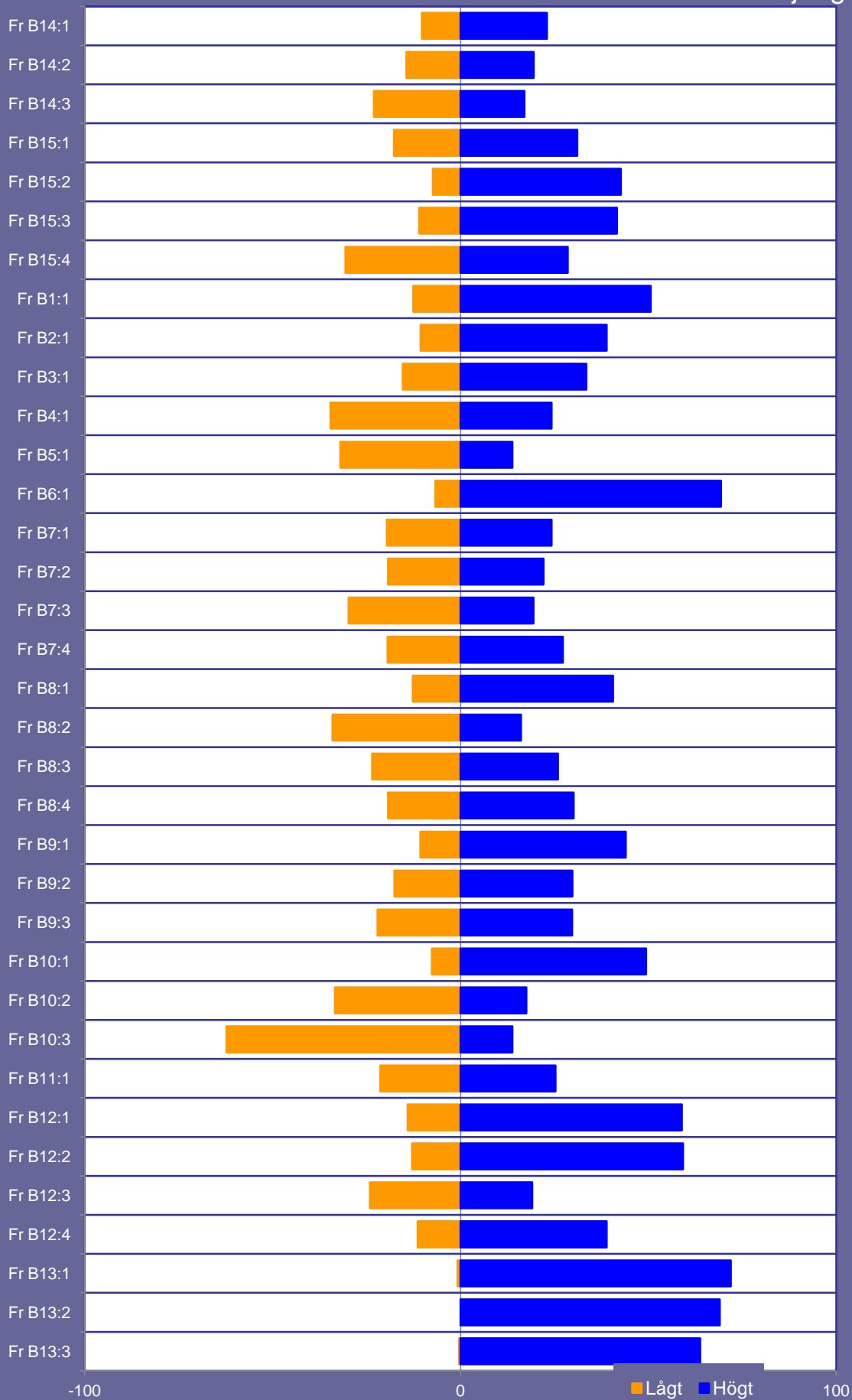
FRÅGA	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner		
	Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
VERKSAMHET	58	54	53	37	66
B14: 1 - 3 NMI, HELHETEN	61	.	56	43	70
B15: 1 - 4 BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	72	67	62	44	76
B1: 1 FÖRSKOLAN	62	65	57	37	77
B2: 1 GRUNDSKOLAN	61	64	59	40	78
B3: 1 GYMNASIESKOLAN	49	46	51	38	69
B4: 1 ÄLDREMSORGEN	50	42	48	36	63
B5: 1 STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	79	81	73	60	86
B6: 1 RÄDDNINGSTJÄNSTEN	55	.	53	35	66
B7: 1 - 4 GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	.	53	38	65
B8: 1 - 4 GATOR OCH VÄGAR	61	.	58	42	69
B9: 1 - 3 IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	58	.	59	41	75
B10: 1 - 3 KULTUR	57	.	53	39	66
B11: 1 MILJÖARBETE	66	.	64	52	79
B12: 1 - 4 RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	82	76	77	57	89
B13: 1 - 3 VATTEN OCH AVLÖPP	62		59		
MEDELINDEX					

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
Fr B14:1	NMI, HELHETEN Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	58	54	53	37	66	10	67	23	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,3	6,0	6,0	4,7	7,1	14	66	20	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,8	5,6	5,6	4,4	6,9	23	60	17	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET <i>Hur nöjd är du med ...</i>	61	.	56	43	70						
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	.	6,0	4,8	7,2	18	51	31	100	35	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,1	.	6,5	5,2	7,4	7	50	43	100	36	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	7,0	.	6,3	5,0	7,2	11	47	42	100	36	4
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	6,0	.	5,2	3,7	7,2	31	41	29	100	62	0
	FÖRSKOLAN	72	67	62	44	76						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,2	7,0	6,6	5,2	7,8	13	37	51	100	45	1
	GRUNDSKOLAN	62	65	57	37	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,7	6,8	6,1	4,6	8,0	11	50	39	100	39	0
	GYMNASIESKOLAN	61	64	59	40	78						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,5	6,8	6,2	4,3	8,0	15	51	34	100	51	2

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREOMSORGEN		49	46	51	38	69						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,3	5,2	5,6	4,2	7,2		35	41	24	100	31	1
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER		50	42	48	36	63						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,3	5,0	5,3	4,0	6,6		32	54	14	100	58	1
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN		79	81	73	60	86						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,0	8,3	7,6	5,8	8,4		7	24	69	100	19	1
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR		55	.	53	35	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	.	5,9	4,0	7,0		20	56	24	100	12	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	5,4	5,7	3,7	7,0		19	59	22	100	10	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,1	5,4	3,8	6,8		30	51	19	100	14	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,1	5,9	6,0	3,9	7,0		19	53	27	100	14	1
	GATOR OCH VÄGAR		58	.	53	38	65						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,6	.	6,3	4,7	7,1		13	47	41	100	6	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,4	5,6	5,4	3,2	6,6		34	50	16	100	2	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,0	5,5	5,4	3,7	6,7		24	51	26	100	2	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,3	6,1	6,0	4,9	6,8		19	51	30	100	6	1
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR		61	.	58	42	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,8	.	6,5	4,3	7,7		11	45	44	100	48	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,3	.	6,1	4,2	7,3		18	53	30	100	47	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,0	.	6,2	4,1	7,3		22	48	30	100	55	2

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR	58	.	59	41	75							
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du om ... biblioteksverksamheten?	7,3	7,0	7,4	5,9	8,2	8	43	49	100	34	2	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	5,5	5,7	6,1	4,5	7,6	33	49	18	100	52	2	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	4,0	4,1	5,4	3,2	7,5	62	24	14	100	52	1	
	MILJÖARBETE	57	.	53	39	66							
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du om ... kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,0	.	5,8	4,5	6,9	21	53	25	100	24	1	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	.	64	52	79							
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du om ... sophämtningen i din kommun?	7,4	7,2	7,4	5,5	8,1	14	27	59	100	2	1	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	.	7,1	4,8	8,3	13	28	59	100	2	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,8	6,3	6,2	5,0	7,5	24	57	19	100	37	1	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,9	6,6	6,6	5,1	7,9	11	50	39	100	11	2	
	VATTEN OCH AVLOPP	82	76	77	57	89							
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du om ... dricksvattnet i din kommun?	8,4	7,8	8,3	5,6	9,4	1	27	72	100	14	1	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,4	8,0	8,2	6,1	9,3	0	31	69	100	26	1	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	7,8	7,7	6,2	8,7	0	36	64	100	30	1	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyörkelljunga kommun



Örkelljunga kommun. Våren 2012
 TABELL 2B.1 Faktorernas betygsindex och NMI efter kön

	Kön						Samtliga	
	Man			Kvinna			Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.			
NMI	58	±6,5		56	±8,3		57	±4,4
Bemötande och tillgänglighet	61	±6,6		60	±9,3		60	±4,8
Förskolan	72	±6,6		64	±8,0		68	±4,3
Grundskolan	62	±7,0		61	±6,9		61	±4,0
Gymnasieskolan	61	±5,3		63	±5,3		62	±2,9
Äldreomsorgen	49	±7,5		58	±8,9		53	±4,9
Stöd för utsatta personer	50	±5,3		51	±7,4		50	±3,7
Räddningstjänsten	79	±6,2		76	±7,0		77	±3,8
Gång- och cykelvägar	55	±6,4		52	±8,6		54	±4,5
Gator och vägar	58	±6,5		58	±6,1		58	±3,6
Idrott- och motionsanläggningar	61	±5,6		59	±6,1		60	±3,3
Kultur	58	±6,1		65	±5,8		61	±3,4
Miljöarbete	57	±7,0		61	±7,3		59	±4,2
Renhållning och sophämtning	66	±7,9		68	±7,8		67	±4,7
Vatten och avlopp	82	±5,8		79	±6,1		80	±3,4
ANTAL SVARANDE	117			140			257	

TABELL 2B.2 Faktorernas betygsindex och NMI efter ålder

	Alder												Samtliga			
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygsindex	Fel-marg.
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.
NMI	56	±9,9	57	±22,8	59	±10,5	53	±11,8	54	±7,3	60	±8,4	64	±13,0	57	±4,4
Bemötande och tillgänglighet	62	±11,6	52	±26,4	58	±10,6	58	±12,3	61	±8,1	62	±9,6	71	±9,8	60	±4,8
Förskolan	68	±9,1	56	±19,8	67	±12,1	61	±13,3	69	±5,2	77	±10,9	82	±7,8	68	±4,3
Grundskolan	62	±14,1	47	±15,8	62	±10,5	59	±13,8	62	±5,9	69	±8,1	67	±8,4	61	±4,0
Gymnasieskolan	66	±13,5	53	±4,5	63	±9,1	65	±9,3	56	±5,6	64	±8,3	68	±5,1	62	±2,9
Äldreomsorgen	31	±10,5	52	±28,1	57	±9,5	58	±12,6	53	±8,0	59	±10,2	56	±9,8	53	±4,9
Stöd för utsatta personer	59	±8,5	28	±18,7	50	±9,2	56	±7,9	46	±7,3	52	±10,3	64	±7,1	50	±3,7
Räddningstjänsten	78	±9,5	80	±22,0	73	±10,6	78	±7,3	68	±6,1	84	±7,3	82	±10,5	77	±3,8
Gång- och cykelvägar	54	±8,9	63	±26,1	47	±10,9	56	±8,0	51	±8,5	54	±9,5	54	±12,1	54	±4,5
Gator och vägar	58	±9,4	72	±12,1	56	±11,3	58	±10,6	49	±6,9	56	±9,6	63	±10,6	58	±3,6
Idrott- och motionsanläggningar	67	±9,2	59	±16,2	55	±10,8	59	±8,9	57	±5,2	63	±6,4	64	±6,9	60	±3,3
Kultur	56	±8,4	79	±17,1	57	±9,3	58	±7,4	55	±6,8	65	±8,1	66	±9,3	61	±3,4
Miljöarbete	68	±10,1	69	±11,7	56	±12,1	55	±14,3	50	±8,5	61	±10,9	63	±10,0	59	±4,2
Renhållning och sophämtning	64	±25,3	65	±23,5	61	±9,9	68	±8,1	65	±7,0	74	±7,9	73	±10,2	67	±4,7
Vatten och avlopp	86	±9,4	83	±15,9	77	±7,4	83	±8,3	75	±7,3	77	±8,7	85	±10,2	80	±3,4
ANTAL SVARANDE	17		17		36		41		70		46		30		257	

Örkelljunga kommun

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du erfarenhet av förskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom förskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	55	61	53	57		57
Bemötande och Tillgänglighet	56	68	60	61		60
Förskolan	67	69	75	70		68
Grundskolan	61	64	74	62		61
Gymnasieskolan	59	66	80	62		62
Äldreomsorgen	53	59	73	51		53
Stöd för utsatta personer	46	53	47	53		50
Räddningstjänsten	74	82	81	77		77
Gång- och cykelvägar	50	57	61	55		54
Gator och vägar	59	61	72	56		58
Idrott- och motionsanläggningar	56	67	62	60		60
Kultur	61	65	66	62		61
Miljöarbete	60	63	60	56		59
Renhållning och sophämtning	64	65	70	71		67
Vatten och avlopp	77	84	75	80		80
ANTAL SVARANDE	57	39	10	162		257

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren?				Uppgjft saknas	Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom grundskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren		
NMI	51	60	64	58		57
Bemötande och Tillgänglighet	56	61	73	61		60
Förskolan	64	63	83	73		68
Grundskolan	60	60	77	63		61
Gymnasieskolan	62	65	70	61		62
Åldreomsorgen	52	52	69	55		53
Stöd för utsatta personer	50	47	55	53		50
Räddningstjänsten	73	78	91	77		77
Gång- och cykelvägar	49	58	57	54		54
Gator och vägar	62	59	68	56		58
Idrott- och motionsanläggningar	56	63	74	60		60
Kultur	63	63	74	59		61
Miljöarbete	59	59	74	57		59
Renhållning och sophämtning	63	66	73	70		67
Vatten och avlopp	78	83	83	81		80
ANTAL SVARANDE	49	46	11	156		257

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren?						Samtliga
	Ja, har själv gått där	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom gymnasieskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	64	55	54		59	49	57
Bemötande och Tillgänglighet	66	63	55		62	47	60
Förskolan	73	70	64		70	32	68
Grundskolan	78	71	61		60	25	61
Gymnasieskolan	78	71	60		60	59	62
Åldreomsorgen	65	61	51		53	49	53
Stöd för utsatta personer	53	56	49		50	46	50
Räddningstjänsten	69	77	72		79	88	77
Gång- och cykelvägar	64	60	47		56	39	54
Gator och vägar	67	58	52		61	44	58
Idrott- och motionsanläggningar	72	67	57		60	49	60
Kultur	59	65	53		65	44	61
Miljöarbete	72	60	51		63	24	59
Renhållning och sophämtning	61	71	60		71	37	67
Vatten och avlopp	73	79	78		81	82	80
ANTAL SVARANDE	7	29	36		183	7	257

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du haft erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren?						Samtliga
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom äldreomsorgen	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI		57	57	68	56		57
Bemötande och Tillgänglighet		61	63	77	56		60
Förskolan		67	70	52	72		68
Grundskolan		64	62	47	63		61
Gymnasieskolan		65	64	60	60		62
Äldreomsorgen		51	54	74	51		53
Stöd för utsatta personer		52	55	49	46		50
Räddningstjänsten		74	79	84	76		77
Gång- och cykelvägar		52	51	66	56		54
Gator och vägar		54	56	66	62		58
Idrott- och motionsanläggningar		62	61	68	56		60
Kultur		56	59	76	66		61
Miljöarbete		58	60	72	58		59
Renhållning och sophämtning		65	71	79	64		67
Vatten och avlopp		77	82	87	80		80
ANTAL SVARANDE		37	70	18	139		257

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du haft erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren?						Samtliga
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom socialtjänsten	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	44	56	46		60	57	57
Bemötande och Tillgänglighet	52	50	47		65	58	60
Förskolan	48	52	62		73	44	68
Grundskolan	57	59	54		63	39	61
Gymnasieskolan	47	64	58		63	62	62
Åldreomsorgen	51	39	47		57	48	53
Stöd för utsatta personer	39	54	42		52	46	50
Räddningstjänsten	50	75	70		80	94	77
Gång- och cykelvägar	37	49	40		59	50	54
Gator och vägar	33	50	51		61	67	58
Idrott- och motionsanläggningar	43	59	51		63	55	60
Kultur	45	51	59		65	44	61
Miljöarbete	44	59	53		61	50	59
Renhållning och sophämtning	44	58	55		72	65	67
Vatten och avlopp	67	76	71		83	84	80
ANTAL SVARANDE	7	10	30		202	7	257

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen under de					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	56	60	59	48		57
Bemötande och Tillgänglighet	59	63	72	49		60
Förskolan	65	78	72	58		68
Grundskolan	59	69	62	49		61
Gymnasieskolan	62	60	59	66		62
Äldreomsorgen	51	59	57	60		53
Stöd för utsatta personer	49	53	43	58		50
Räddningstjänsten	77	79	72	78		77
Gång- och cykelvägar	53	56	50	39		54
Gator och vägar	57	62	54	46		58
Idrott- och motionsanläggningar	60	61	59	43		60
Kultur	62	60	65	52		61
Miljöarbete	59	60	59	40		59
Renhållning och sophämtning	66	73	72	48		67
Vatten och avlopp	79	84	77	67		80
ANTAL SVARANDE	137	96	20	15		257

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?			Uppgift saknas	Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort		
NMI	59	55	57	0	57
Bemötande och Tillgänglighet	60	56	64	12	60
Förskolan	70	72	63	0	68
Grundskolan	65	62	55	0	61
Gymnasieskolan	64	57	63	0	62
Äldreomsorgen	55	50	53	0	53
Stöd för utsatta personer	52	49	49	0	50
Räddningstjänsten	77	76	79	0	77
Gång- och cykelvägar	53	47	60	0	54
Gator och vägar	57	57	61	0	58
Idrott- och motionsanläggningar	61	53	64	0	60
Kultur	63	55	64	0	61
Miljöarbete	62	53	59	0	59
Renhållning och sophämtning	66	62	73	0	67
Vatten och avlopp	80	77	84	44	80
ANTAL SVARANDE	113	53	84	7	257

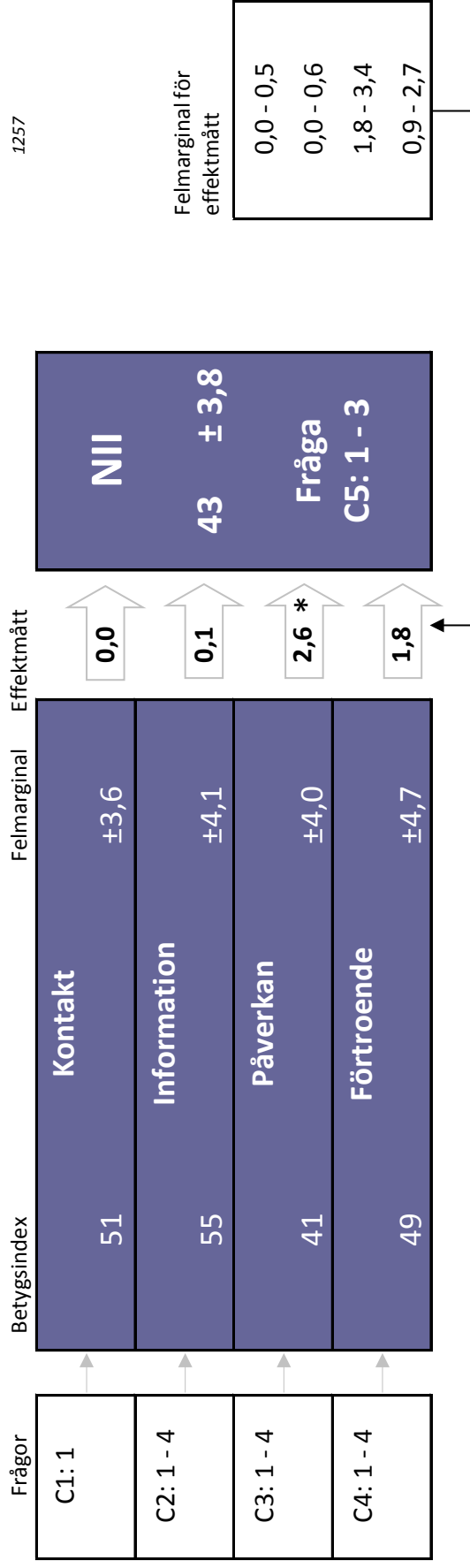
TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NMI	68	59	55	57	28	57	
Bemötande och Tillgänglighet	77	61	67	59	40	60	
Förskolan	45	72	82	70	27	68	
Grundskolan	44	63	59	63	36	61	
Gymnasieskolan	54	69	61	63	35	62	
Äldreomsorgen	74	65	54	52	43	53	
Stöd för utsatta personer	52	61	51	50	38	50	
Räddningstjänsten	80	76	81	77	43	77	
Gång- och cykelvägar	67	44	52	53	38	54	
Gator och vägar	71	52	47	58	35	58	
Idrott- och motionsanläggningar	62	55	63	60	32	60	
Kultur	76	62	66	61	38	61	
Miljöarbete	78	66	55	58	38	59	
Renhållning och sophämtning	74	71	72	67	36	67	
Vatten och avlopp	87	80	66	80	66	80	
ANTAL SVARANDE	18	15	23	194	7	257	

**C. Medborgarna om inflytandet i kommunen
(Nöjd-Inflytande-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild



Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Örkelljunga kommun	
Våren 2012	
Antal svarande	257
Andel svarande (%)	52
Medelindex	49
Medeleffekt	1,1

Tolkning av effektmått:

* Effektmättet 2,6 innebär att om

betygsindexet för faktorn Påverkan

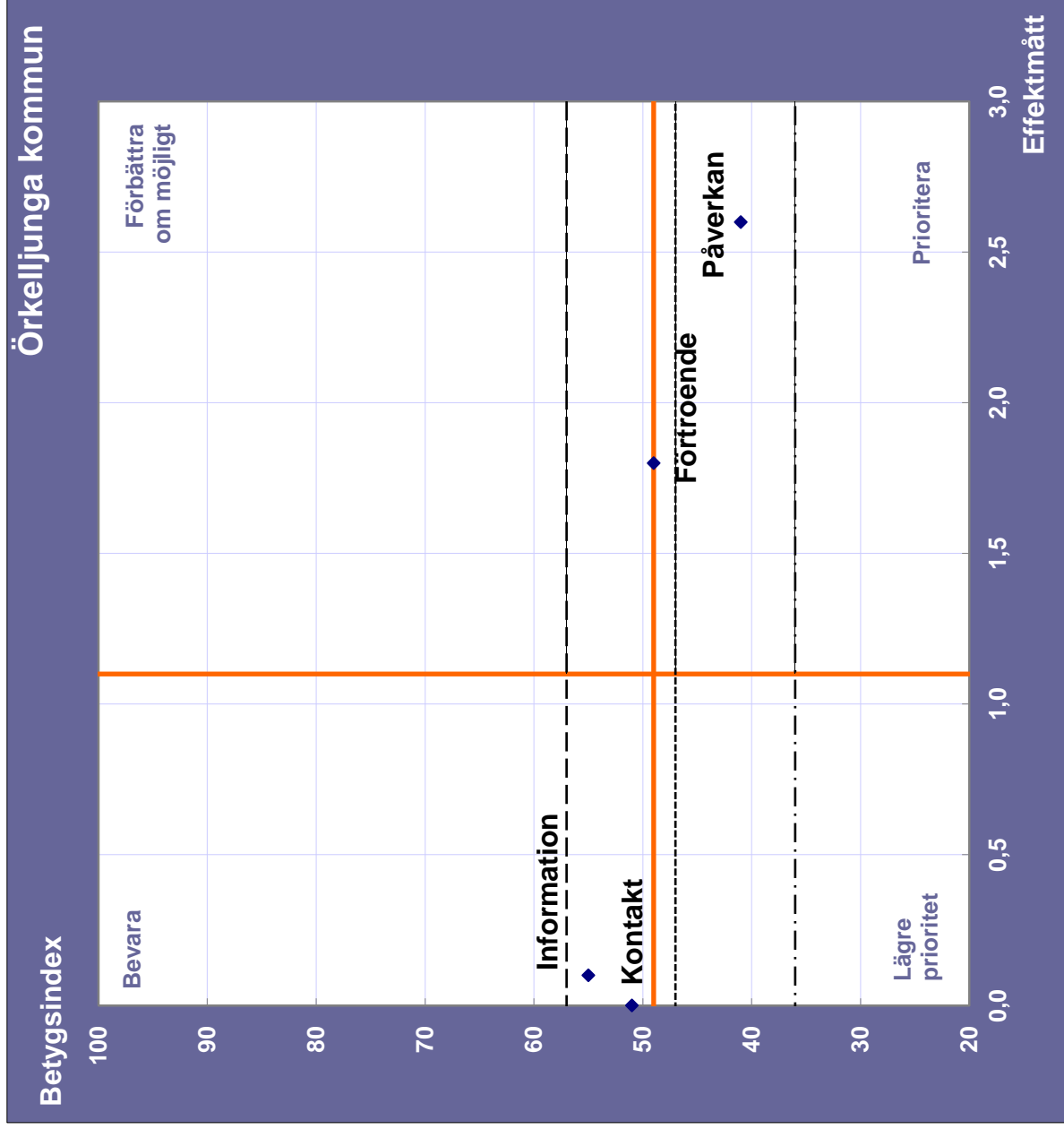
ökar med 5 enheter från 41 till 46

förväntas helhetsbetyget (NII) öka

med 2,6 enheter från 43 till 45,6.

Diagram 2C: Prioriteringsmatris

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Örkelljunga kommun	
Våren 2012	
NII	43
Antal svarande	257
Andel svarande (%)	52
Medelindex	49
Medeleffekt	1,1



Faktor	Betygsindex	Effektmått
Kontakt	51	0,0
Informaton	55	0,1
Påverkan	41	2,6
Förtroende	49	1,8

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012
 - - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012
 - - - = högsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

1257

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

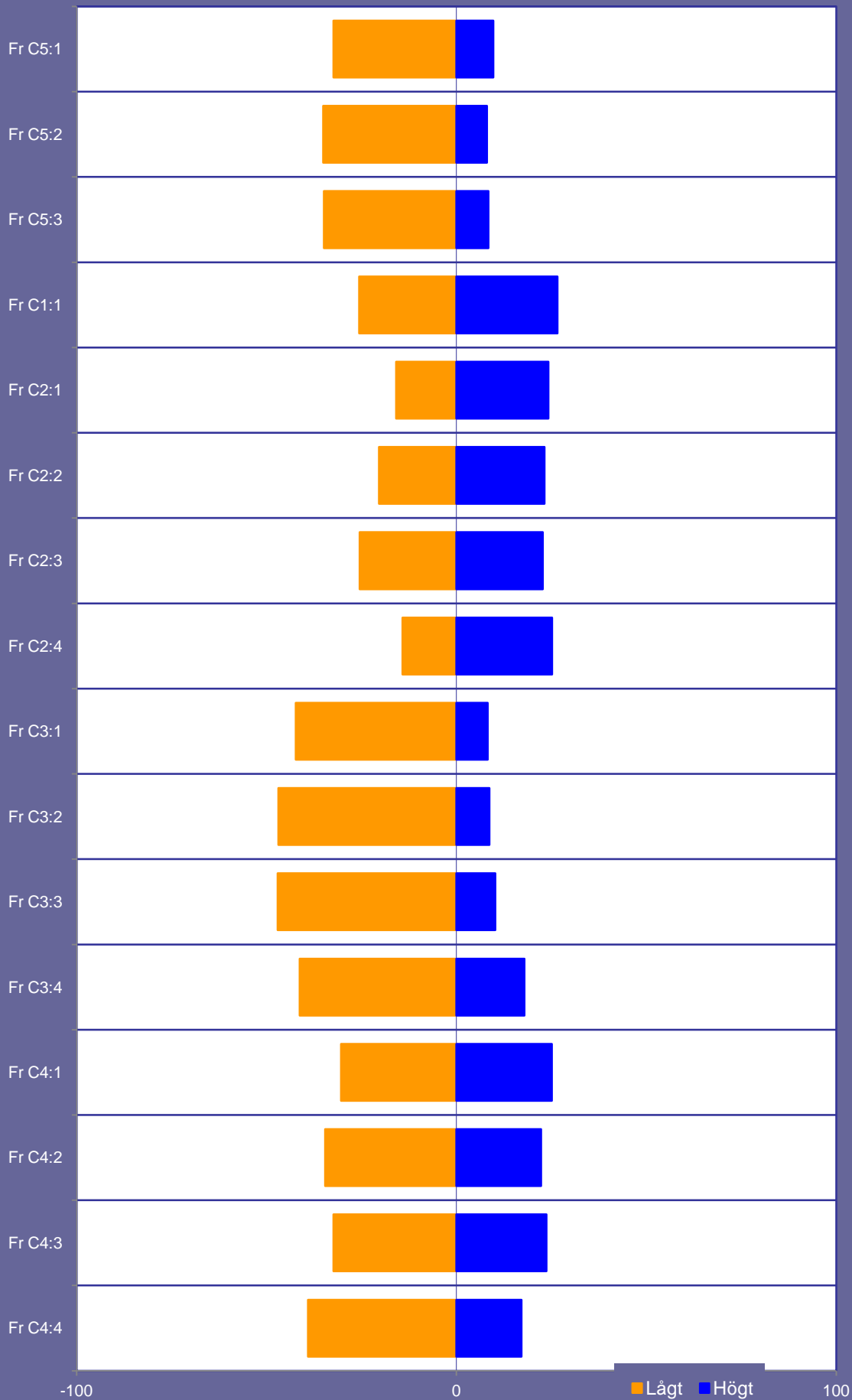
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Örkelljunga kommun	
Våren 2012	
Antal svarande	257
Andel svarande (%)	52
Medelindex	49

ÖRKELLJUNGA KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012	
		Våren 2012	Våren 2009		Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	43	39	40	28	54
C1: 1	KONTAKT	51	.	50	39	67
C2: 1 - 4	INFORMATION	55	.	54	44	65
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	41	.	40	27	52
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	49	.	46	30	61
	MEDELINDEX	49		47		

ÖRKELLJUNGA KOMMUN													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN												
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	43	39	40	28	54	32	58	10	100	0	8	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,1	4,5	4,8	3,9	5,9	35	57	8	100	0	8	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,0	4,5	4,7	3,7	5,8	35	57	8	100	0	7	
	KONTAKT												
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	51	.	50	39	67	26	48	27	100	52	0	
	INFORMATION												
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,2	.	6,1	5,2	7,2	16	60	24	100	24	4	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,0	5,8	6,0	5,0	7,0	20	56	23	100	26	4	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,7	5,7	5,7	4,6	6,7	26	52	23	100	37	5	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,2	.	6,2	5,0	7,1	14	61	25	100	47	3	

ÖRKELLJUNGA KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1-4)	Mellanbetyg (5-7)	Höga betyg (8-10)	Summa		
	PÅVERKAN	41	.	40	27	52						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,7	4,5	4,6	3,4	5,6	42	50	8	100	41	4
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,6	.	4,3	3,3	5,3	47	44	9	100	42	4
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,5	4,2	4,3	3,2	5,4	47	43	10	100	42	4
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,9	4,9	5,0	3,9	6,6	41	41	18	100	46	5
	FÖRTROENDE	49	.	46	30	61						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,8	5,2	5,4	3,8	6,7	30	45	25	100	29	3
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,6	4,7	5,1	3,6	6,6	35	43	22	100	30	3
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,7	.	5,3	4,0	6,7	32	44	24	100	37	3
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,2	.	5,0	3,7	6,5	39	44	17	100	39	3

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

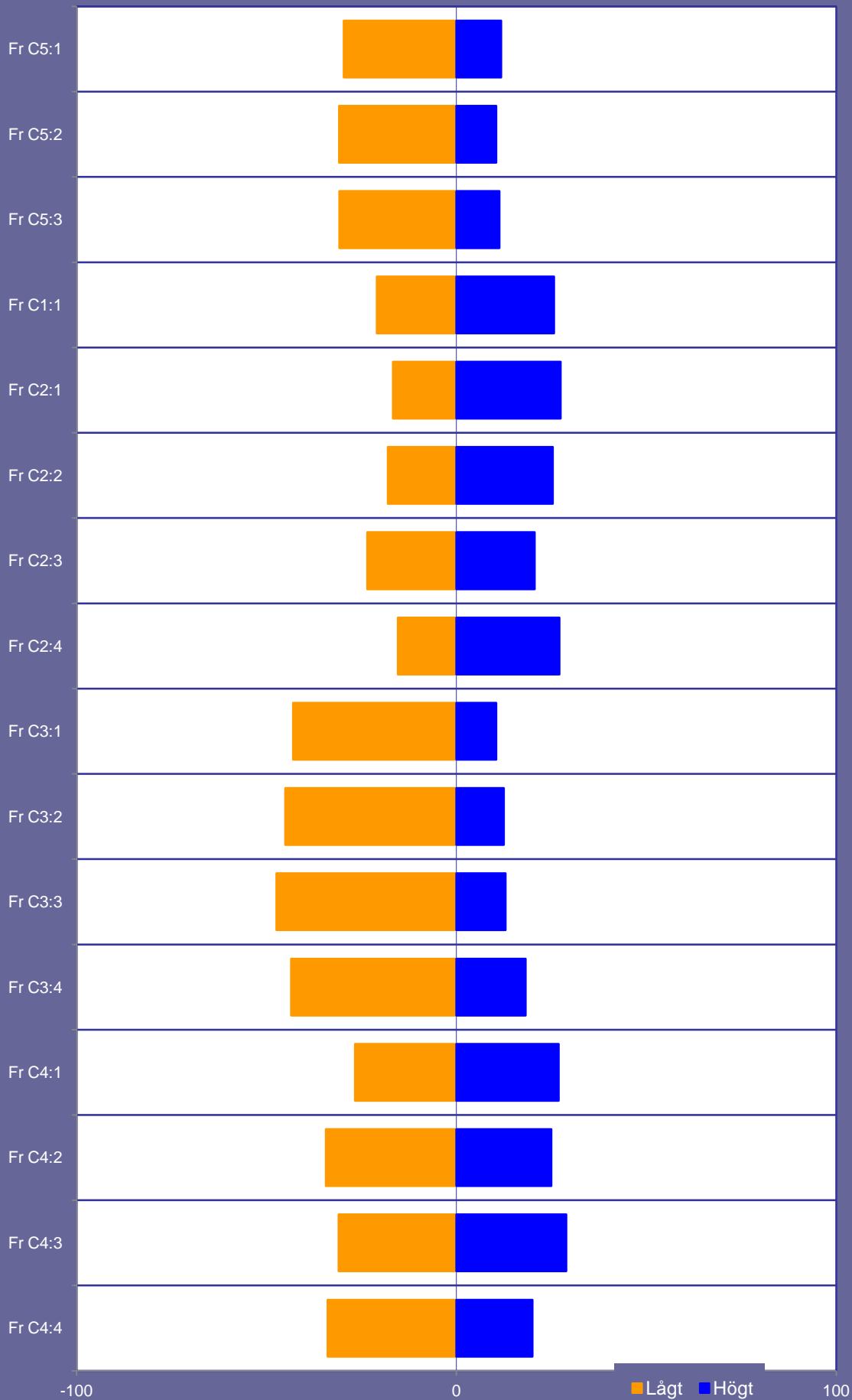
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Örkelljunga kommun	
Våren 2012	
Kvinnor	
Antal svarande	140
Andel svarande (%)	52
Medelindex	51

FRÅGA	ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Kvinnor						
	Betygsindex för Kvinnor		Våren 2009	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			
	Våren 2012	Betygsindex		Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex		
C5: 1 - 3	45	41	39	28	53		
C1: 1	55	51	.	38	71		
C2: 1 - 4	57	55	.	43	66		
C3: 1 - 4	42	40	.	28	50		
C4: 1 - 4	51	46	.	30	62		
MEDELINDEX	51	48					

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	45	39	41	28	53							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,3	4,7	4,8	3,5	6	30	59	12	100	0	11	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,2	4,5	4,8	3,7	6	31	59	11	100	0	10	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,0	4,5	4,7	3,5	6	31	58	11	100	0	9	
	KONTAKT	55	.	51	38	71							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	6,1	.	5,6	4,4	7	21	53	26	100	50	1	
	INFORMATION	57	.	55	43	66							
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,2	.	6,3	5,3	7	17	56	27	100	28	4	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,0	5,8	6,1	4,9	7	18	57	25	100	28	4	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,6	5,8	5,8	4,4	7	24	56	21	100	38	5	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,3	.	6,3	4,8	7	15	58	27	100	47	4	

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	42	.	40	28	50							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,7	4,4	4,6	3,5	6	43	47	11	100	44	4	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,6	.	4,3	3,3	5	45	42	13	100	43	4	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,6	4,1	4,3	3,2	5	47	40	13	100	42	5	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,9	4,9	5,0	3,9	7	44	38	18	100	48	5	
	FÖRTROENDE	51	.	46	30	62							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	6,0	5,2	5,4	3,9	7	27	46	27	100	35	3	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	5,6	4,6	5,2	3,6	7	34	41	25	100	34	3	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänsteKvinnor arbetar för kommunens bästa?	5,9	.	5,4	3,9	7	31	40	29	100	42	3	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,4	.	5,1	3,9	6	34	46	20	100	47	3	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

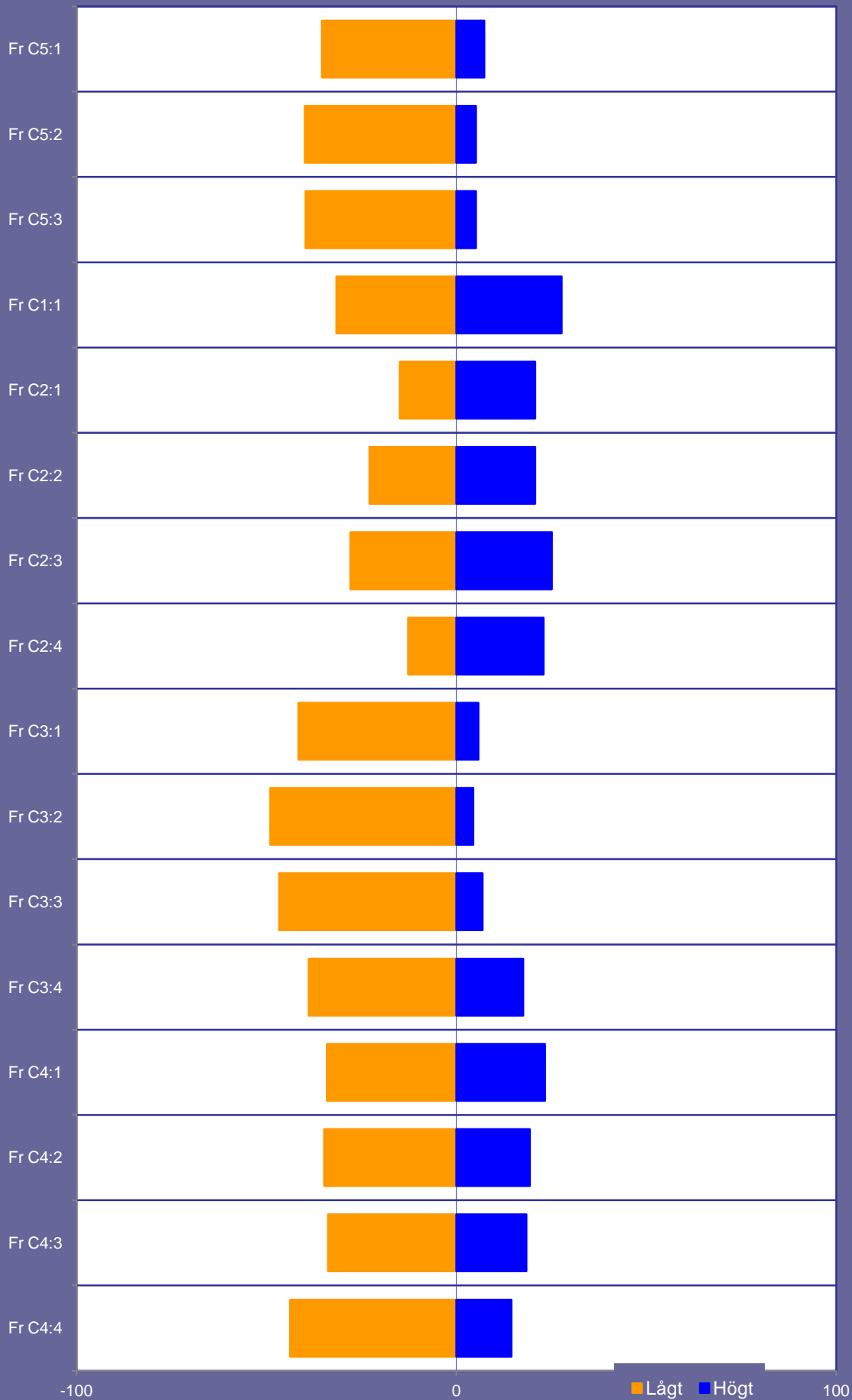
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Örkelljunga kommun	
Våren 2012	
Män	
Antal svarande	117
Andel svarande (%)	51
Medelindex	47

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Män						
FRÅGA	Betygsindex för Män		Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män		
	Våren 2012	Våren 2009		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
FAKTOR	42	39	40	27	56	
C5: 1 - 3 NII, HELHETEN	48	.	49	36	63	
C1: 1 KONTAKT	52	.	53	42	66	
C2: 1 - 4 INFORMATION	40	.	39	26	55	
C3: 1 - 4 PÅVERKAN	47	.	45	29	63	
C4: 1 - 4 FÖRTROENDE	47	.	46			
MEDELINDEX	47		46			

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN												
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	42	39	40	27	56	35	57	7	100	0	5	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,1	4,5	4,8	3,7	6	40	55	5	100	0	5	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,9	4,5	4,7	3,7	6	40	55	5	100	0	5	
		4,9	4,5	4,6	3,4	6	40	55	5	100	0	5	
	KONTAKT												
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	48	.	49	36	63	32	41	28	100	55	0	
		5,5	.	5,5	4,4	7	32	41	28	100	55	0	
	INFORMATION												
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	52	.	53	42	66	15	64	21	100	20	4	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,2	.	6,0	4,9	7	23	56	21	100	24	4	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,1	5,8	5,9	4,8	7	28	47	25	100	35	5	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,7	5,6	5,6	4,5	7	13	64	23	100	46	3	
Fr C2:4	...	6,2	.	6,0	4,6	7	13	64	23	100	46	3	

ÖRKELLJUNGA KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	40	.	39	26	55						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,6	4,5	4,5	3,2	6	42	53	6	100	38	4
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,5	.	4,2	3,1	6	49	47	4	100	40	4
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,5	4,3	4,3	3,1	6	47	46	7	100	43	4
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,0	4,8	5,0	3,6	7	39	44	18	100	44	5
	FÖRTROENDE	47	.	45	29	63						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,6	5,3	5,3	3,7	7	34	43	23	100	21	4
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	5,7	4,8	5,0	3,6	7	35	46	19	100	25	3
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,6	.	5,2	3,9	7	34	48	18	100	31	3
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,1	.	4,9	3,6	7	44	42	15	100	29	3

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



Örkelljunga kommun. Våren 2012

TABELL 2C.1 Faktoreernas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NII	42	±6,0	45	±7,2	43	±3,8
Kontakt	48	±6,1	55	±6,5	51	±3,6
Informaton	52	±6,9	57	±7,1	55	±4,1
Påverkan	40	±6,3	42	±7,3	41	±4,0
Förtroende	47	±7,1	51	±8,6	49	±4,7
ANTAL SVARANDE	117		140		257	

TABELL 2C.2 Faktoreernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder												Samtliga			
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NII	41	±12,1	42	±13,8	41	±9,0	38	±10,0	45	±8,6	46	±9,5	55	±16,6	43	±3,8
Kontakt	25	±9,8	51	±12,7	59	±7,8	46	±9,7	56	±8,2	55	±12,1	64	±9,2	51	±3,6
Informaton	57	±22,7	43	±16,7	54	±9,1	52	±9,6	60	±6,2	58	±8,6	57	±7,9	55	±4,1
Påverkan	39	±10,7	39	±17,1	41	±8,8	39	±10,3	45	±7,5	44	±10,7	40	±13,9	41	±4,0
Förtroende	43	±17,0	49	±18,3	49	±10,9	45	±11,7	53	±8,1	51	±12,6	55	±16,5	49	±4,7
ANTAL SVARANDE	17		17		36		41		70		46		30		257	

Örkelljunga kommun. Våren 2012

TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste två åren?				Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	
NII	42	45		42	43
Kontakt	52	51		52	51
Information	54	57		47	55
Påverkan	41	42		42	41
Förtroende	48	51		43	49
ANTAL SVARANDE	82	156		10	257

TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	46	46	39		43
Kontakt	55	52	47		51
Information	55	55	54		55
Påverkan	42	42	40		41
Förtroende	50	52	46		49
ANTAL SVARANDE	113	53	84		257

TABELL 2C.5 Faktoreernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NII	54	55	32	43	0	43	
Kontakt	59	48	49	51	0	51	
Information	57	48	56	54	0	55	
Påverkan	56	31	35	41	0	41	
Förtroende	71	49	40	48	0	49	
ANTAL SVARANDE	18	15	23	194	7	257	