

## Granskningsutlåtande avseende

# Ändring av detaljplan för del av Fagerhult 1:69 m.fl. "Biogasanläggning" Skånes Fagerhult, Örkelljunga kommun, Skåne Län

### Hur granskningen har bedrivits

Sakägare enligt fastighetsförteckningen och remisslistan samt berörda förvaltningar och myndigheter har beretts tillfälle till granskning av ärendet enligt Plan- och bygglagen (PBL 2010:900) 5 kap § 18 genom översändande och tillgängliggörande av handlingar. Granskningen varade från 2024-09-03 till 2024-10-01.

Under samma tid har förslaget varit utställt i kommunhuset, på Örkelljunga bibliotek, i Biblioteks bilen samt på kommunens hemsida.

Kungörelse om granskning har gjorts i HD 2024-09-03.

### Inkomna yttranden under samrådet

#### Statliga myndigheter

Försvarmakten	2024-09-09
Lantmäteriet	2024-09-12
Länsstyrelsen Skåne	2024-09-18
Luftfartsverket	2024-09-27
Trafikverket	2024-10-01

#### Kommunala instanser

Räddningstjänsten Skåne Nordväst (RSNV)	2024-09-19
Söderåsens Miljöförbund (SMFO)	2024-09-23
Nordvästra Skånes vatten och avlopp (NSVA)	2024-09-30

#### Berörda kommuner, regioner, företag och intresseorganisationer

E.ON Energidistribution AB	2024-09-26
----------------------------	------------

#### Övriga intressenter

Privatperson 1	2024-09-23
----------------	------------

För ej inkomna remissvar hänvisas till avstämning med sändlista och fastighetsförteckning.

## Sammanställning av inkomna yttranden med kommentarer

**Statliga myndigheter****Försvarsmakten:**

Hej, Försvarsmakten har tidigare svarat i ärendet (ärendenummer: FM2023-17587). Försvarsmaktens ställningstagande med inga synpunkter på ändring av detaljplan kvarstår.

**Kommunens kommentar:**

Kommunen noterar remissvaret.

**Lantmäteriet:**

Ändring av detaljplan för del av Fagerhult 1:69 med flera "Biogasanläggning"  
Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2024-08-26) har följande noterats:

Lantmäteriet har inga synpunkter på de aktuella planhandlingarna.

**Kommunens kommentar:**

Kommunen noterar remissvaret.

**Länsstyrelsen Skåne:****Granskning av förslag till ändring av detaljplan för del av Fagerhult 1:69 m.fl. "Biogasanläggning" Skånes Fagerhult, Örkelljunga kommun**

Er beteckning: PLAN.2022.6

**Beskrivning av ärendet**

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen handläggs med standardförfarande.

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av överprövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgodoses.

Länsstyrelsens synpunkter i samrådsskedet framgår av yttrande dnr 20273-2023, daterat den 2023-08-25. Länsstyrelsen yttrade sig angående riksintresse kommunikationer 3 kap. 8 § MB och Hälsa och säkerhet – risker.

**Syftet med detaljplanen**

Syftet med planens ändringar är att pröva justerade bestämmelser som reglerar användning samt höjd inom del av planområdet.

**Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen**

För området gäller översiktsplan ÖP 2040. Planhandlingarna anger att planområdet är utpekade som verksamhets- och industriområde.

Kommunen bedömer att detaljplaneförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL.

### Övriga frågor

Nedan lämnar Länsstyrelsen information om annan lagstiftning som kan få betydelse för planens genomförbarhet. Informationen ges utifrån Länsstyrelsens rådgivningsuppdrag enligt 5 kap. plan- och bygglagen.

### Råd om planteknik

Kommunen har valt att göra en begränsning av användningen H – handel till att inte tillåta restaurang, pub eller bar. Grundregeln är att man inte kan begränsa handel genom regleringar i detaljplan utöver ”ej livsmedel”. Detaljhandel utom handel med livsmedel utesluter enligt Boverket inte restaurang och bestämmelsen måste följa föreskriften.

Vidare gör Länsstyrelsen tolkningen av Boverkets kunskapsbank att egenskapsbestämmelsen m inte kan användas för att begränsa vad som får lagras inom användningen J – industri.

### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen har med de aktuella planhandlingarna och nuvarande information inte några synpunkter på planförslaget utifrån 11 kap. 10–11 §§ PBL.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av enhetschef Hanne Romanus med planhandläggare Ola Jönsson som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift

### Kommunens kommentar:

Utifrån Länsstyrelsen Skånes samrådsyttrande behövdes en bedömning av vilka användningar som kunde medges inom ändamålet H (handel) med hänsyn till persontäthet. Inför granskningen identifierade kommunen de användningar vars persontäthet bedömts vara hög. För att reglera användningen och ta hänsyn till *Hälsa och säkerhet – risker* preciseras H (handel).

I planbeskrivningen har m<sub>1</sub> bestämmelsen förklarats närmare. Kommunen tackar för synpunkterna. Råden om planteknik föranleder inga ändringar i förslaget.

### Luftfartsverket:

LFV har lämnat yttrande i ärendet.

Med anledning av sekretess enligt 18:8 OSL. skrivs yttrandet inte ut.

### Kommunens kommentar:

Kommunen noterar remissvaret.

## Trafikverket

**Yttrande över ändring av detaljplan för Fagerhult 1:69 m fl, Skånes Fagerhult, Örkelljunga kommun  
Granskningshandling omgång 2**

Detaljplanens syfte är att pröva ändringar i redan gällande detaljplan avseende användning samt höjd. Bakgrunden är att etablera en biogasanläggning i nordöstra delen av planområdet.

Trafikverket har tagit del av granskningshandlingarna för rubricerat ärende och har inga synpunkter.

**Kommunens kommentar:**

Kommunen noterar remissvaret.

## Kommunala instanser

### RSNV

**Yttrande angående ändring av detaljplan 103, del av fastigheten Fagerhult 1:69 m.fl., Skånes Fagerhult, Örkelljunga kommun, Skåne län**

Remissens dnr: PLAN 2022.6

Räddningstjänsten har inga synpunkter på planförslaget.

**Kommunens kommentar:**

Kommunen noterar remissvaret.

### SMFO

**Yttrande angående ändring av detaljplan för del av Fagerhult 1:69 mfl. "Biogasanläggning" Skånes Fagerhult, Örkelljungas kommun****Yttrande**

Söderåsens miljöförbund har inget att invända mot det reviderade planförslaget.

**Beskrivning av ärendet**

Förslag till detaljplan för Fagerhult 1:69 m.fl., "Biogasanläggning", har översänts till Söderåsens miljöförbund för yttrande den 8 juni 2023. Miljöförbundet lämnade över yttrande den 5 juli 2023. Efter revidering av planförslaget har den översändts till miljöförbundet för ytterligare granskning. Planförslaget inkom till miljöförbundet den 2 september 2024.

Detaljplanens syfte är att ändra befintlig detaljplan för att möjliggöra etablering av en biogasanläggning.

**Kommunens kommentar:**

Kommunen noterar remissvaret.

## NSVA

NSVA vill lämna följande synpunkter till Granskningen av Ändring av detaljplan för del av Fagerhult 1:69 mfl. "Biogasanläggning" Skånes Fagerhult med kommunens referens PLAN 2022.6.

NSVA har ingen erinran för nämnd detaljplan.

**Kommunens kommentar:**

Kommunen noterar remissvaret.

## Berörda kommuner, regioner, företag och intresseorganisationer

### E.ON Energidistribution AB

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har inga synpunkter.

**Kommunens kommentar:**

Kommunen noterar remissvaret.

## Övriga intressenter

### Privatperson 1

Bifogat finns synpunkter angående planaändring.

Detaljplanen 1:69 som undertecknades i lag 2007 indikerar inte någonstans avsikten att, eller visa lämplighet för, en enorm multiprocessverksamhet för att hantera cirka 1 000 000 ton per år av biologiskt farligt avfall och farliga kemikalier, men 2007 års detaljplan används av Örkelljunga som grund för detta Seveso III\* översta etableringsprojekt ändå.

\* Namnet Seveso kommer från en allvarlig kemisk incident som ägde rum i Seveso, norra Italien, 1976 - bara detta bör indikera för dig de allvarliga riskerna med sådana anläggningar.

Denna särskilda anläggning är utsedd som en Seveso III-anläggning på övre nivå enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/18/EU av den 4 juli 2012 om kontroll av risker för allvarliga olyckshändelser som involverar farliga ämnen, som ändrar och därefter upphäver rådets direktiv 96/82/EG Text med EES-relevans.

Detta faktum medför en rättslig skyldighet för Örkelljunga att följa direktivet i dess helhet. EU-direktiv hålls ovanför svenska planeringsprotokoll och den juridiska tolkningen av direktivet är helt och hållet EG-domstolens ansvar.

Från Boverkets hemsida - (<https://www.boverket.se/sv/PBLkunskapsbanken/teman/riskhantering-och-pbl/seveso/om-seveso/i-pblprocesser/planlaggning/detaljplan/>)

"I de flesta fall krävs en detaljplan för ny Seveso-verksamhet och förändrad markanvändning i närheten av sådana verksamheter.

"I en detaljplan ska kommunen överväga riskerna med befintlig och framtida sevesoverksamhet. Det är viktigt att kommunen beskriver Seveso-verksamheten och riskerna kring den, som kan påverka planområdet. Att stora kemikalieanläggningar räknas som Seveso-verksamhet är tydlig, men att till exempel lager och logistikcentraler också kan täckas kan vara lätt att förbise.

"För att inte omfattas av de regler som gäller för en Seveso-verksamhet väljer vissa operatörer att ha mindre lagerkapacitet. Det innebär istället att det krävs mer transporter. Det är då viktigt att tänka på att det ofta är under transporten som olyckor inträffar. "

Under denna process har jag bett Örkelljunga att tillhandahålla dokumentation som beskriver de åtgärder de har vidtagit, vilket tydligt visar att de alla var i enlighet med EU-direktivet 2012/18/EU. Hittills har du misslyckats med att tillhandahålla det jag har begärt. Det räcker inte att du bara föreslår att du har följt svenska planeringsprotokoll - det här är en fråga om EU-lagstiftning.

Jag har bett dig att utlösa artikel 23\* i EU-direktivet 2012/18/EU som har nekats av planeringsmyndigheterna.

\* Tillgång till rättvisa

Medlemsstaterna ska se till att

- a) Varje sökande som begär information i enlighet med artikel 14.2 b eller ci artikel 14.2 eller artikel 22.1 i detta direktiv kan begära en prövning i enlighet med artikel 6 i direktiv 2003/4/EG av en behörig myndighets handlingar eller försummelser i samband med en sådan begäran;
- b) I sina respektive nationella rättssystem har medlemmar av den berörda allmänheten tillgång till de prövningsförfaranden som fastställs i artikel 11 i direktiv 2011/92/EU för fall som omfattas av artikel 15.1 i detta direktiv.

Därför ber jag dig igen att ange följande:

1. kopior av due diligence-rapporter - juridiska, finansiella och tekniska – som användes för att komma fram till beslutet att en Seveso III-anläggning på övre nivån var inom ramen för detaljplanen 1:69 som hade undertecknats i lag 17 år tidigare i 2007.
2. kopior av bedömningar baserade på oberoende due diligence som du använde tidigare\* för att fatta beslut i frågan om denna Seveso III-anläggning som ska finnas på denna plats. \* exempel på att komma överens om försäljning eller öppna diskussioner om planeringsgodkännande.
3. kopior av förhandsavtal eller avtal med Biokraft et al.
4. kopior av inbjudan/inbjudningarna att delta i det offentliga samråd om markanvändning som du genomförde i enlighet med kraven i EU-direktivet 2012/18/EU (Seveso III övre nivå etablering).
5. kopior av alla svar på samrådet.
6. kopior av meddelandet till allmänheten om den specifika förändringen av fordonsrörelser från den siffra som offentliggjordes i april 2023 i NWST. Siffran är 20 - 25 rörelser per dag, en siffra som senare bekräftades på det offentliga informationsmötet några dagar senare. OBS - under Örkelljungamötet juli 2023 (kallad för att lämna information om begäran om att öka

bygghöjden på tomten från 12m till 35m) uppstod en ny opublicerad, oförklarad fordonsrörelsesiffra vid frågor som nu angavs till cirka 90 per dag.

7. kopior av riskbedömningen för de transporter som krävs för att stödja denna Seveso III-anläggning på plats och under insamlingar och leveranser utanför anläggningen.

Även en översiktlig blick på denna ansökan visar att det inte finns någon påtaglig nytta för Fagerhultsborna i detta förslag - den siffra som Biokraft citerade på informationsmötet skröt med att 25 arbetstillfällen tillförts Skånes Fagerhult. På den tiden hade Biokraft endast 25 anställda själva! Men det siffran har sedan dess fördunstat (se Biokrafts operatörs licensansökan med nu bara 11 lokala arbetstillfällen för den här anläggningen om kanske 3 år) och, med nedläggningen av "Office"-anläggningen för att tillåta att denna farliga kemiska anläggning kan byggas, alla förhoppningar om ett stort antal lämpliga lokalkontorsbaserade jobb har upphört.

Lägg till detta frågan om falsk information; när trafikvolymerna angavs vid det allra första offentliga mötet i april 2023 sades de vara 20 - 25 för en genomströmning på cirka 1 000 000 ton. Jag tog upp poängen att för att nå den angivna nivån skulle varje rörelse vara över 100 ton eller att antalet rörelser skulle vara långt över 100. När detta enkla faktum påpekades vid mötet försäkrade de mig att de skulle skicka mig siffrorna men senare, utanför rampljuset, vägrade de att göra det. Det tyder på att siffrorna som presenterades vid det offentliga mötet var ett tydligt bedrägeri - vilket visades på tid. Än idag har siffrorna inte korrigerats ordentligt offentligt utan istället dök nya (fortfarande otillräckliga) fordonsrörelsesiffror på cirka 110 (pro rata) begravda i ett dokument med hundratals sidor teknisk jargong och plötsligt är fordonsrörelserna 5 gånger högre än de först citerade.

På samma sätt finns det nu små chanser att ett köpcentrum kommer att lokaliseras till Skånes Fagerhults industriområde - kan du föreställa dig annonsen - "kom och handla vid sidan av en 35 meter hög gasfackla och ta in den berusande doften från den intilliggande gasbearbetningsanläggningen" - knappast en bra anledning att besöka Skånes Fagerhult! Visionen om 35 ton orenat djuravloppsleverans som passerar var 5:e minut framför dina kunder kan vara oemotståndlig för vissa!

Så dessa 11 jobb (om de så småningom skulle fyllas av lokala invånare) kommer att döda alla potentiella meningsfulla lokala jobbomgångar i kontors- och detaljhandelsföretagen som säkerligen skulle sysselsätta många fler än 11. Å andra sidan finns det en erkänd och verklig risk att påverkas negativt av närvaron av denna anläggning - vilket framgår av att den klassificeras i EU-lagstiftningen som en "risk för allvarliga olyckor med farliga ämnen". Den lokala miljön skulle förstöras av även en mindre incident på denna anläggning.

Jag tycker det är omöjligt att tro att en Seveso III-anläggning fanns i huvudet på författarna till detaljplanen 1:69 redan 2007 - först skulle de behöva vara klärvoajanta med tanke på att Seveso III antogs som EU-lag först 2012. Om deras avsikt på den tiden var att tillåta byggandet och driften av en anläggning som bearbetar 1 000 000 ton råavloppsvatten, gödningsmedel och ruttande djurkroppar bara några meter bort. Planen skulle knappast inriktas på företag, inklusive ett shoppingområde eller kontorslokaler, att vara i närheten av. Idag är dessa målföretag nu utslutna av förslaget att tvinga in denna anläggning på denna helt olämpliga plats.

För en Seveso III-anläggning på övre nivån, som här, skulle en professionellt utarbetad



detaljplan ta hänsyn till de kända kraven för sådana farliga platser.

Behovet av att tillhandahålla specialistsjukvård nära till hands som kan svara på några minuter.

Närheten till välutbildade och fullt utrustade 24/7 brandkårer.

Tillgång till närliggande sjukhus (utbildad och kapabel att hantera svåra brännskador, giftig kemisk exponering, förgiftning, kvävning, explosionstrauma etc.).

Lämpliga tillfartsvägar (fler än en) som samtidigt tillåter evakuering och tillträde för räddningstjänst\*.

De potentiella riskerna anläggningen utgör för utsatta grupper i närheten.

De oåterkalleliga skador som även ett litet läckage skulle orsaka på människor och den lokala miljön.

Plus en myriad av andra faktorer som alla erfarna professionella kan lista.

\* Notera att E4:an ligger inom det område som har förklarats vara explosionsrisk och kommer sannolikt att stängas med eventuella incidenter som lämnar gamla E4:an som den enda påtagliga vägen norr och söder.

Standardvägen norrifrån skulle använda gamla E4:an från Markaryd, men den måste fortsätta till trafikplats Örkelljunga (30 km) för att åter anslutas till E4:an. Anledningen är att en incident vid biogasanläggningen som stängde E4:an (i princip varje incident) sannolikt också skulle stänga länkvägen från gamla E4:an för att åter ansluta till E4:an. För att nå Skånes Fagerhult E4-korsning skulle trafiken behöva passera på-/avfarten till industriområdet så en sådan incident skulle uppenbarligen stänga även denna väg.

Därför skulle båda vägarna i många scenarier påverkas av även mindre incidenter eftersom de båda passerar nära denna föreslagna plats. Omläggningen för en sådan händelse, med båda vägarna stängda eller begränsade, skulle förlama den kritiska nord/syd-rutten som används av våra nordiska grannar och alla EU-stater söder om denna anläggning.

Utöver ovanstående behöver det finnas en full förståelse för mixen av aktiviteter inom industriområdet. Det har funnits en av Örkelljunga godkänd affärsverksamhet som nu är i drift. En verksamhet som bearbetar och lagrar enorma mängder brandfarlig torv på platsen intill en föreslagen gasbehandlingsanläggning borde väcka mer oro än vad Örkelljunga uttrycker nu.

Det finns en ny lokal historia om effekten av en torvbrand vid Flåssmyr, i utkanten av Killhult, men Örkelljunga avfärdar riskerna med att samlokalisera dessa anläggningar och de allvarliga följderna av en korsningsincident (dominoeffekt).

<https://at-foto.se/branden-pa-flassmyr/>

Inget av ovanstående krav uppfylldes 2007 då 1:69 trädde i lag och den situationen har varit oförändrad under de 17 år som har följt. Inte ens torvbranden på Flåssmyr har registrerats i psyket hos dem som just nu vill godkänna planering av denna etablering. Om planen hade ett så brett räckvidd under 2007 skulle kraven för att tillgodose dessa föremål på platsen ha varit en del av 1:69 - så att infrastrukturen för att tillgodose alla potentiella 1:69 detaljplansmål skulle kunna byggas om och när det behövs. Det finns inga tecken på att denna plan hade kraven för Seveso III inbäddade i sig som Örkelljunga nu hävdar.



**Kommunens kommentar:**

Begärda handlingar, de som tillhör detaljplaneärendet har sänts över till synpunktslämnaren.

Kommunen hanterar och faktakollar de kungörelse och annonser som vi för in i tidningen. Gällande artiklar som HD skriver själva står tidningen för faktakollen. Artikeln från 15 april handlar om miljötillståndsprocessen och är inte initierad av kommunen.

De risker som tas upp i yttrandet är relevanta och har hanterats i miljötillståndet. Riskutredning har tagits fram, i vilken riskerna för vägen utreds. De delar av anläggningen som bidrar till högre risknivåer har placerats på behörigt avstånd från vägen.

Grundprincipen är att en detaljplan gäller tills den antingen upphävs, ändras eller ersätts av en ny detaljplan. Sevesolagstiftningen har kommit efter att detaljplanen vann laga kraft men det innebär inte att etableringen av biogasanläggningen inte prövas enligt denna lag. Detaljplanearbetet har löpt parallellt med miljötillståndsprocessen och utbyte av utredningar och information har skett kontinuerligt.

**Ändringar i planhandlingarna efter granskningen 3/9–1/10:**

Efter granskningen har planförslaget inte förändrats.

**Ej tillgodosedda synpunkter**

Nedan listas synpunktslämnare som inte har fått sina synpunkter tillgodosedda fullt ut. Bedömning om synpunktslämnaren är sakägare har inte gjorts

**Kvarstående synpunkter inkomna under samrådet:**

- Privatperson 1
- Privatperson 2
- Privatperson 3
- Privatperson 4
- Privatperson 5
- Privatperson 6
- Privatperson 7
- Privatperson 8
- Privatperson 9

**Kvarstående synpunkter inkomna under granskningen:**

- Privatperson 1
- NSVA

**Kvarstående synpunkter inkomna under andra granskningen:**

- Privatperson 1

## Medverkande tjänstepersoner

Granskningsutlåtandet har upprättats av planarkitekt Binai Ahmad.

Kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningen  
Örkelljunga den 11 oktober 2024